



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД  
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги по изпълнение и отчитане на проекти по сключени от Община Хаджидимово Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.“*



**ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ – ХАДЖИДИМОВО**

п.к. 2933, гр.Хаджидимово тел: 07528 89 22; 0882 808 474; факс: 0882 808 466  
ул. "Димо Хаджидимов" №46 [www.hadzhidimovo.com](http://www.hadzhidimovo.com); e – mail: [obshtina\\_hadjiidimovo@mail.bg](mailto:obshtina_hadjiidimovo@mail.bg)

изх.№53-00-40 от 23.02.2015 г.

ДО ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА  
ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА  
ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ  
НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:  
**„Консултантски услуги по изпълнение и отчитане  
на проекти по сключени от Община Хаджидимово  
Договори за безвъзмездна финансова помощ  
№01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.“**

**Относно:** Постъпили запитвания за разяснения по документацията за участие в обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги по изпълнение и отчитане на проекти по сключени от Община Хаджидимово Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.“, открита с Решение №24 от 10.02.2015 г. на Кмета на Община Хаджидимово.

На основание чл. 29, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Община Хаджидимово, в качеството си на Възложител по процедурата, предоставя на вниманието на заинтересованите лица следните разяснения:

**Въпрос №1:**

„Изисква ли се от експертите да представят Автобиография и ако Възложителят има такова изискване – в какъв формат следва да бъде представена?

Ако се изисква Автобиография – в кой плик следва да бъде представена и като приложение към кой от образците трябва да се отнесе?

Ако не се изисква Автобиография – ще бъде ли променен текстът на Декларация обр. №9: „Заявените от мен данни и посочената информация в автобиографията ми са верни“?

**Отговор №1:**

Визираният в запитването документ „автобиография на експерт“ **не е** част от изискуемите от Възложителя доказателствени средства, посредством които Участниците



**ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ – ХАДЖИДИМОВО**  
п.к. 2933, гр.Хаджидимово тел: 07528 89 22; 0882 808 474; факс: 0882 808 466  
ул. "Димо Хаджидимов" №46 [www.hadzhidimovo.com](http://www.hadzhidimovo.com); e – mail: [obshtina\\_hadjiidimovo@mail.bg](mailto:obshtina_hadjiidimovo@mail.bg)

следва да представят като елемент от офертата си, с цел доказване съответствие с одобрените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация като критерии за подбор.

Конкретно относимите към изискуемия експертен състав документи, са разписани в Раздел III, Б), т. 2.1.9.3. и т. 2.1.9.4. от Указанията за участие в процедурата.

Едновременно, въпрос на оперативна самостоятелност и лична преценка е дали конкретен Участник би искал да представи професионални автобиографии на предлаганите от него експерти.

При наличие на подобна хипотеза, Възложителят ще приеме визираните документи като релевантни, дори и без да са изискуеми, независимо от формата в който са изготвени.

В случай, че Участник би искал да представи въпросните автобиографии, систематичното място на прилагането им е в плик №1 „Документи за подбор“, след попълнената от него Декларация за експертен екип по утвърдения от Възложителя обр. №8.

В хипотеза на нежелание от страна на Участник да представя автобиографии на експертите като част от офертата си, цитирания текст на т. 4 от обр. №9 следва да бъде зачертан като излишен и неприложим.

#### **Въпрос №2:**

„В текста на т.3, предложение първо от одобрения от Вас образец №17 (декларация от членовете на Обединението), част от документацията по процедурата с горепосочения предмет, е вписано следното: „В договора за Обединение сме направили разпределение на дейностите на отделните му членове, като ясно и конкретно сме посочили:

*- дейностите, които всеки от нас самостоятелно ще изпълнява в рамките на договора за изпълнение на доставките и монтажа на оборудването за цифрова кинопроекция в отделните му части...“*

Предвид обстоятелството, че предмета на възлагане в обявената от Вас процедура касае консултантски услуги по изпълнение и отчитане на два, конкретно индивидуализирани проекта, бихме ли могли да считаме, че в случая се касае за допусната техническа грешка по отношение на подлежащите на деклариране обстоятелства?

В случай, че предположението ни е вярно и наистина във въпросния обр. №17 е допусната грешка, моля да ни предоставите коректния спрямо предмета на тази процедура образец“.

#### **Отговор №2:**

Цитираният текст на т.3, предложение първо на одобрения от Възложителя образец №17 действително е резултат от допусната техническа грешка, предвид което и в отговор на направеното в запитването искане, към настоящето прилагаме коректно разписана във визираната нейна част Декларацията по обр. №17.

#### **Въпрос №3:**

„Във връзка с изпратено ни писмо, изх. №53-00-25 (1)/17.02.2015 г., на въпрос №2: „В Указанията за участие в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към



офертите и необходимите документи“, Б) „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата“, т. 2 „Съдържание“, т. 2.1. Плик 1 „Документи за подбор“, в т. 2.1.9.2. е записано „Удостоверения за добро изпълнение, издадени от предишни Възложители, на тези от договорите по т. 2.1.9.1., с които Участникът доказва опит в изпълнението на сходна дейност, съобразно изведената по-горе дефиниция“. Моля да разясните дали участникът следва да представи доказателството за извършената доставка или услуга под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган и/или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата?“ сте дали следния отговор:

Отговор №2: „На основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците в процедури, имащи за обект предоставяне на услуги по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП, Възложителят може да изисква от тях да представят доказателства за вече извършени от тях услуги, които са еднакви или сходни с предмета на възлаганата поръчка. Вида на доказателствените средства, допустими за доказване съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания като критерий за подбор, са точно посочени в текста на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, съгласно който доказателството за извършената доставка или услуга се предоставя (1) под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган или (2) чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата. Видно от посоченото, при упражняване на предоставената му в ал. 1, т. 1 на чл. 50 от ЗОП правна възможност, Възложителят има право на избор между двете горещитирани алтернативи. Ползвайки се от цитираното, нормативно установено свое право, настоящият Възложител, преценявайки от друга страна и обществената значимост на процедурата и възлаганата с нея обществена поръчка, ясно, точно и напълно правомерно е посочил конкретният, изискуем от него документ, посредством който всеки Участник в процедурата следва да докаже наличие на съответствие с одобреното минимално изискване за технически възможности и квалификация като критерий за подбор и този документ е именно посоченото в питането Удостоверение за добро изпълнение, издадено от предишен Възложител“.

В изпратения от вас отговор сте дали некоректно тълкуване на разпоредбата на чл. 51, ал. 4, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Цитираното от вас право на избор не е на Възложителя. Императивната разпоредба на чл. 51 е в ал. 1, т. 1, съгласно която Възложителят има право да изисква доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците под формата на списък на доставките или услугите заедно с доказателство за извършването им. В алинея 4 на същия член е уреденото право на участника да избере формата на доказателството по ал. 1, т. 1, тъй като изрично е указано, че доказателството за извършената доставка или услуга се предоставя, а не се изисква под разпоредените две алтернативни форми. Освен това, отново неправилно сте посочили като форма за доказване „удостоверение за добро изпълнение“. Тази форма на доказване се изисква за строителство, а не за доставки или услуги. Подобната форма на доказване на извършени доставки или услуги е „удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган“. Терминът „предишен възложител“ не съществува в изискванията описани в чл. 51 от ЗОП.

Моля да дадете разяснение относно формата на доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците в откритата от вас процедура, като приведете изискванията си в законосъобразен вид или да се възползвате от правото си по чл. 27а от ЗОП еднократно да направите промени в обявлението и/или документацията на обществената поръчка, свързани с осигуряване законосъобразност на процедурата.

Моля да дадете разяснение, с което да удостоверите правото на участниците да докажат съответствието си с техническите изисквания по процедурата по свой избор с указаните чл. 51, ал. 4 от ЗОП форми на доказване“



**Отговор №3:**

Така зададеният въпрос по същество съчетава от една страна елементи от вече депозирано при Възложителя запитване по процедурата и от друга - лично, ползващо самото запитващо лице негово собствено тълкуване на визираните разпоредби в ЗОП.

Предвид обстоятелството, че на визираното предходно запитване, Възложителят подробно и аргументирано е обосновал отговора си, представляващ по същество тълкуване и разяснение на действителната воля и смисъл, вложени от него при разписването на „проблемния“ за питащия текст на т.2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, необосновано и алогично би било в следващо свое разяснение, в резултат от изразено нападателно срещу него мнение на определено заинтересовано лице, да променя мотивите си в напълно противоположен смисъл.

Още повече, че давайки отговор, обективиращ друго по смисъл и съдържание разяснение от вече даденото и публично оповестено, Възложителят би се поставил в ситуация, в която, защитавайки и обслужвайки интересите на едно конкретно лице, ще постави в неблагоприятно и дискриминационно положение всички останали потенциални участници, които не си позволяват да дават квалификации за начина на тълкуване от страна на Възложителя на утвърдените от самия него изисквания, указвайки му точно определения и „удобен“ за тях смисъл на конкретни условия по процедурата.

**КМЕТ НА ОБЩИНА  
ХАДЖИДИМОВО: .....  
ЛЮДМИЛ ТЕРЗИЕВ**

