



РЕШЕНИЕ

№122/03.07.2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно, б. „г“ и б. „д“, чл. 101, ал. 5 и чл. 107, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за обществените поръчки, отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокол №1/28.03.2017 г., Протокол №2/22.05.2017 г., Протокол №3/29.05.2017 г. и Протокол №4/07.06.2017 г. на Комисията, назначена със Заповед №59 от 28.03.2017 г. на Кмета на Община Хаджидимово за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“ по пет обособени позиции**”, открита с Решение № 32 от 20.02.2017 г. на Възложителя,

І. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, съобразно одобрения критерий за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена“, по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“:

ПЪРВО МЯСТО: „А-СТРОЙ“ ЕООД – с комплексна оценка - 100 точки

2. По обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“:

ПЪРВО МЯСТО: „А-СТРОЙ“ ЕООД – с комплексна оценка - 100 точки

3. По обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“:

ПЪРВО МЯСТО: „БКС“ ЕООД – с комплексна оценка - 100 точки

4. По обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“:

ПЪРВО МЯСТО: „БКС“ ЕООД – с комплексна оценка - 100 точки

ВТОРО МЯСТО: „А-СТРОЙ“ ЕООД – с комплексна оценка – 81,83 точки

5. По обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“:

ПЪРВО МЯСТО: ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“ – с комплексна оценка - 100 точки

ВТОРО МЯСТО: „А-СТРОЙ“ ЕООД – с комплексна оценка – 92,45 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

1. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №1, имаща за предмет: „*Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово*“, класираният на първо място Участник:

„А-СТРОЙ“ ЕООД

Определянето на единствения допуснат до оценка Участник, за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция, *се основава на мотивите*, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, е получила максималния брой точки.

2. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №2, имаща за предмет: „*Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица*“, класираният на първо място Участник:

„А-СТРОЙ“ ЕООД

Определянето на единствения допуснат до оценка Участник, за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция, *се основава на мотивите*, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, е получила максималния брой точки.

3. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №3, имаща за предмет: „*Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен*“, класираният на първо място Участник:

„БКС“ ЕООД

Определянето на единствения допуснат до оценка Участник, за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция, *се основава на мотивите*, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, е получила максималния брой точки.

4. За ИЗПЪЛНИТЕЛ на строителните интервенции, включени в обхвата на обособена позиция №4, имаща за предмет: „*Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово*“, класираният на първо място Участник:

„БКС“ ЕООД

Определянето на този от допуснатите до оценка Участник, за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция, *се основава на мотивите*, че

същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, е получила максималния брой точки.

5. За **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на строителните интервенции, включени в обхвата на **обособена позиция №5**, имаща за предмет: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“, класираният на първо място Участник:

ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“

Определянето на този от допуснатите до оценка Участник, за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане по обособената позиция, **се основава на мотивите**, че същият отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представената от него оферта в процедурата съответства напълно на нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП и при прилагане на предварително обявените условия и критерии за възлагане, съобразно утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, е получила максималния брой точки.

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените от процедурата Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведеното Публично състезание, както следва:

1. По обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“:

1.1. „БАРИН АЛП“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

1.2. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

1.3. „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

1.4. „ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 28.03.2017 г.

2. По обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“:

2.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

2.2. „ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 28.03.2017 г.

2.3. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

2.4. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.

3. По обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копревлен“:

3.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

3.2. „ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 28.03.2017 г.

3.3. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

3.4. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната

цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.

4. По обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“:

4.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

4.2. „ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 28.03.2017 г.

4.3. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

4.3. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

5. По обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“:

5.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

5.2. „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №3 от 29.05.2017 г.;

5.3. „ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, конкретните за което отстраняване, обосновани и аргументирани мотиви на Комисията, възприети в тяхната

цялост и от Възложителя, са детайлно разписани и обективирани в съответното за Дружеството поле на съставения от помощния орган Протокол №1 от 28.03.2017 г.

IV. НАРЕЖДАМ:

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП, да се сключат договори за изпълнение на строителните интервенции, предмет на възлагане по отделните обособени позиции със съответно класираните на първо място Участници, индивидуализирани в Раздел II от настоящето Решение.

На основание чл. 43, ал. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват в Профила на купувача на Община Хаджидимово, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната: http://hadzhidimovo.com/?view=adm_obpr.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27^{ма} от ЗОП.

КМЕТ НА
ОБЩИНА ХАДЖИДИМОВО:



(ЛЮДМИЛ ТЕРЗИЕВ)