



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ – ХАДЖИДИМОВО

п.к. 2933, гр. Хаджидимово
ул. "Димо Хаджидимов" №46

тел: 07528 89 22; 0882 808 474; факс: 0882 808 466
www.hadzhidimovo.com; e – mail: obshtina_hadzhidimovo@mail.bg

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“, по пет обособени позиции

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“ по пет обособени позиции, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 28.03.2017 г., в заседателната зала на Общински съвет – Хаджидимово, находяща се в административната сграда на Община Хаджидимово - гр. Хаджидимово, пл. „Димо Хаджидимов“ №46, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №59 от 28.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание по реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“ по пет обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“; Обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“; Обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“; Обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“ и Обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“, открита с Решение № 32 от 20.02.2017 г. на Кмета на Община Хаджидимово.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Вергиния Любомирова Попилиева – юристконсулт в администрацията на Община Хаджидимово.

Членове:

1. Величка Атанасова Разменова – младши експерт „общинска собственост“ в администрацията на Община Хаджидимово;
2. Цветанка Иванова Попова – младши специалист „счетоводство“ в администрацията на Община Хаджидимово;
3. арх. Илве Фаикова Метужева – Главен архитект на Община Хаджидимово;
4. Атанас Николов Кюмурджиев – главен специалист „кадастър и регулация“ в администрацията на Община Хаджидимово.

и резервни членове:

1. Мариела Георгиева Стоинкова – юристконсулт в администрацията на Община Хаджидимово.

2. Катерина Стоянова Влахова – младши експерт - счетоводител в администрацията на Община Хаджидимово.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител на длъжност „технически секретар“ в Община Хаджидимово в 9:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- *Румяна Крумова Доскова* – редовно упълномощен представител на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД;
- *Орхан Джеитов Метушев* – редовно упълномощен представител на „А - Строй“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № 59/28.03.2017г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявения за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 20.03.2017 г., а именно:

| № | УЧАСТНИК | Вх. №, дата и час на подаване | Обособена позиция |
|----|--|--|---------------------------|
| 1. | „БАРИН АЛП“ ЕООД Гр. Смолян, бул. „България“ №14 | №53-00-15/17.03.2017 г. подадена в 11:20 ч. | №1 |
| 2. | ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“ с. Абланица, ул. „Христо Ботев“ №16 | №53-00-20/20.03.2017 г. подадена в 10:24 ч. | №5 |
| 3. | „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД Гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ №38 | №53-00-22/20.03.2017 г. подадена в 13:10 ч. | №1, №2, №3, №4 и №5 |
| 4. | „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД Гр. Сърница, ул. „Свобода“ №74 | №53-00-25/20.03.2017 г. подадена в 13:43 ч. | №1 и №5 |
| 5. | „ГЛОБУС“ ООД с. Абланица, п.к. 2932 | №53-00-26/20.03.2017 г. подадена в 13:49 ч. | №1, №2, №3, №4 и №5 |
| 6. | „А - СТРОЙ“ ЕООД, с. Абланица, ул. „Кавала“ №17 | №53-00-27/20.03.2017 г. подадена в 13:52 ч. | №1, №2, №4 и №5 |
| 7. | „БКС“ ЕООД, | №53-00-28/20.03.2017 г. подадена в 15:02 ч. | №3 и №4 |

| | | | |
|----|--|--|------------------------|
| | <i>Гр. Гоце Делчев, ул. „Александър Стамболийски“ №11</i> | | |
| 8. | <i>„ПРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, Гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ №21</i> | <i>№53-00-29/20.03.2017 г. подадена в 15:21 ч.</i> | <i>№2, №3 и №4</i> |
| 9. | <i>„АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, п.к. 2709</i> | <i>№53-00-30/20.03.2017 г. подадена в 15:36 ч.</i> | <i>№2, №3 и №4</i> |

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. №53-00-15 от 17.03.2017 г., подадена от „БАРИН АЛП“ ЕООД за обособена позиция №1

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособената позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Барин АЛП“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

2. Оферта с вх. №53-00-20 от 20.03.2017 г., подадена от ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“ за обособена позиция №5

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

3. Оферта с вх. №53-00-22 от 20.03.2017 г., подадена от „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД за обособени позиции №1, №2, №3, №4 и №5

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на пет отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Меганвест - Холд“ ЕООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентен Участник.

4. Оферта с вх. №53-00-25 от 20.03.2017 г., подадена от „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД за обособени позиции №1 и №5

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от „Фейзал“ ЕООД.

както и пликите с предлаганите от Дружеството ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

5. Оферта с вх. №53-00-26 от 20.03.2017 г., подадена от „ГЛОБУС“ ООД за обособени позиции №1, №2, №3, №4 и №5

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Глобус“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

6. Оферта с вх. №53-00-27 от 20.03.2017 г., подадена от „А - СТРОЙ“ ЕООД за обособени позиции №1, №2, №4 и №5

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на шестия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от „А-Строй“ ЕООД, както и пликите с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

7. Оферта с вх. №53-00-28 от 20.03.2017 г., подадена от „БКС“ ЕООД за обособени позиции №3 и №4

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от двете обособени позиции, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „БКС“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликосе, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликосете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП правна възможност.

8. Оферта с вх. №53-00-29 от 20.03.2017 г., подадена от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД за обособени позиции №2, №3 и №4

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, пликосете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения по трите обособени позиции, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от присъстващ представител на конкурентен Участник.

9. Оферта с вх. №53-00-30 от 20.03.2017 г., подадена от „АГРОМАХ“ ЕООД за обособени позиции №2, №3 и №4

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП,

документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Агромах“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 11:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

I. „БАРИН АЛП“ ЕООД - оферта с вх. №53-00-15 от 17.03.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на обществената поръчка

Комисията констатира следното:

I. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъжданя документ.

съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и потълен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде потълена от Икономическия оператор”.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел „А“, поле „Само в случай че поръчката е запазена..“, Икономическият оператор е дал отрицателен отговор („НЕ“), което отбелязване по същество е правилно и съответства на действителния характер на процедурата, която не попада в хипотезите на чл. 12 от ЗОП и няма статут на „запазена“.

Въпреки посочената коректност на дадения от Икономическия оператор отговор, в следващото поле на същата Част от ЕЕДОП е декларирал, че е защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие).

С цел формиране на собствена преценка и убеденост по отношение достоверността на предоставената й информация, Комисията, ползвайки се от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка на данните, вписани в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания (<http://ahu.misp.government.bg/portal/se>), в резултат от което констатира, че „Барин Алп“ ЕООД не е вписано като специализирано предприятие на хора с увреждания, поради която причина, дадения от него положителен отговор на цитирания въпрос, касаещ именно подобна регистрация, е практически невъзможен.

3. В отговор на въпроса, обозначен с буква „а“ в десетото поле на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, игнорирайки разписаните в относимото ляво поле указания, че данните, изискуеми за вписване в кореспондиращото му дясно поле от тази част на ЕЕДОП, се предоставят единствено в случаите на запазени поръчки, Участникът е вписал данни и информация, които са не само неотнормими, но и влизат в противоречие с направеното от Комисията установяване, че „Барин Алп“ ЕООД не е защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие).

Конкретната липса на кореспонденция се изразява в това, че на изискването „Моля, посочете наименованието на списъка или сертификата и съответния регистрационен или сертификационен номер, ако е приложимо“ и в отговор на което следва да се посочи относимата информация, оповестена именно в посочения по-горе Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, Икономическият оператор е декларирал наличие на вписване от негова страна (регистрация) в Централния професионален регистър на строителите в Република България, която информация подлежи на отразяване в Част IV, Раздел „А“ на ЕЕДОП.

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания

към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даденият от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно*.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волезиявление, което е *общо по отношение на четирите вида обстоятелства*, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. В първото поле на Раздел „Г“ *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е даден *положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване)*, без да е конкретизирано кое/кои точно от въпросните основания е/са приложимо/и по отношение на него, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) *„4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на*

процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:

1) *Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1л. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс*“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на **т. 8.33., предложение първо** от Документацията, съгласно която: **„Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“**.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК**.

(2) **„Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“** (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие),

както и: **„Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“** (т. 8.33., предл. последно);

(3) **„Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“** (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние**.

7. Следващото несъответствие, установено при прочита на обсъдения в предходната точка Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП се изразява в това, че във второто поле, на последващото запитване *„в случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“* **отново е даден положителен отговор („да“), но липсва посочване на конкретни предприетите от него мерки за надеждност, което обстоятелство не създава увереност, че по отношение на Участника са налице основания за приемане, че попада в хипотезите на чл. 56 от ЗОП**.

8. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като

критерий за подбор, разписано в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрацията (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата. Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил **единствено** позоваване на Централния професионален регистър на строителя.

Липсва всякаква яснота по отношение: (1) притежаваното от Участника удостоверение, съответстващо на изискванията на Възложителя, относими за обособена позиция №1, (2) неговия обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежавания от него удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

9. Участникът **не е декларирал** никакви данни и информация за реализиран от него през последните 3 (три) приключили финансови години специфичен оборот от изпълнение на строително-монтажни работи, предвид обстоятелството, че дясната колона на т. 2а) в Раздел „Б“ на Част IV от ЕЕДОП **е оставена непълнена**.

Във въпросното поле, видно от указанията, съдържащи се в лявата колона на обсъжданата т. 2а), Участникът следва да впише изискуемата информация за неговия **конкретен** годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката и посочена в Обявлението и в Документацията за поръчката.

Конкретните изисквания на Възложителя, относими към специфичния оборот на Икономическите оператори са обективирани в Раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за поръчка, еднозначно разписани и в Раздел IV, т. 4.3.1. от Документацията за участие в процедурата, предвид което, липсата на вписани от страна на „Барин Алп“ ЕООД данни за реализиран от него оборот от изпълнение именно на строително – монтажни работи, обосновава заключение за неизпълнение и липса на съответствие от негова страна на посочените минимални изисквания за икономическо и финансово състояние, въведени като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане.

Още повече, че в пояснение към т. 4.3.1. от Раздел IV на Документацията за участие, ясно и недвусмислено е указано следното: „Участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като представи справка за оборот от строително-монтажни работи през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността. **Информацията се посочва в Част IV: Критерии за подбор, буква Б: икономическо и финансово състояние, т.2а) от ЕЕДОП**“.

10. В представения в т. 1а) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ посочване на изпълнените от „Барин Алп“ ЕООД строителни обекти с предмет, твърдя от Участника за сходен с предмета на възлагане по обособена позиция №1 от обхвата на настоящата обществена поръчка, са посочени три броя строителни обекта.

При направен преглед по същество на декларираните от Икономическия оператор данни по отношение на всеки един от строежите, на които основава съответствието си с критериите за подбор в настоящата процедура, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4.1. от Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на представената доказателствена информация за изпълнено сходно строителство, констатира, че Участникът **не е посочил за нито един от обектите, на които се позовава, конкретните времеви периоди (дата, месец, година), в които е изпълнен**

Така установения пропуск препятства възможността за обективна преценка дали изпълнените от „Барин Алп“ ЕООД строителни дейности попадат в определения от Възложителя референтен период от 5 г., считано от датата на подаване на офертата.

11. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“. Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, без, обаче да предостави каквато и да е релевантна и относима информация по отношение индивидуализацията на визириания Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност на документа.

Не е посочен и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.

Така установения пропуск препятства възможността за обективна преценка дали изпълнените от „Барин Алп“ ЕООД строителни дейности попадат в определения от Възложителя референтен период от 5 г., считано от датата на подаване на офертата.

11. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, *без, обаче да предостави каквато и да е релевантна и относима информация по отношение индивидуализацията на визирия Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност на документа.*

Не е посочен и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.

Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, препятства възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.

12. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват сходен на предмета на поръчката (строително-монтажни работи на обществени сгради или обекти), издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя и еднозначно поставено като критерий за подбор в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. второ от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропускайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.*

13. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е дал *положителен отговор*, като по този начин е декларирал, че *„изтънява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите“* (без да е посочил съответния начин).

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, *единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации* (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) *и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.*

14. В декларативната част от текста на Част VI на ЕЕДОП, Участникът е посочил, че дава официално съгласие *Община Кирково* да получи достъп до документите, подкрепящи дадената от Участника информация в ЕЕДОП.

Така вписаната информация, Комисията намира за нецелесъобразно и безспорно неотносима към настоящата, възлагана от Кмета на Община Хаджидимово процедура.

15. Освен посоченото в предходната точка, в последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП, *липсва попълване на изискуемите данни* относно публикацията и обявяването на процедурата в Регистъра на обществените поръчки.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в

15. Освен посоченото в предходната точка, в последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Регистъра на обществените поръчки.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор **в отделните, конкретно посочени Части и Раздели** на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №773010 от 20.02.2017 г., съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view

2. С оглед противоречивостта в отговорите, дадени от Икономическия оператор в седмото и осмото от полетата на Част II, Раздел „А“ от представения първоначално негов ЕЕДОП, съобразявайки направения от Комисията извод, основан на публично достъпната информация, съдържаща се в поддържания от АХУ Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, че по отношение на „Барин Алп“ ЕООД не са налице юридически факти, които в съвкупната си кумулативна даденост да определят фактическия състав на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, **при представяне на новопопълнения, коригиран от него ЕЕДОП, в поле осмо от Част II, раздел „А“, трябва да бъде отбелязан отговор „не се прилага“.**

3. Предвид установеното от Комисията фактическо положение, че „Барин Алп“ ЕООД **не е** защитено предприятие или Дружество, насочено към социална професионална интеграция на лица с увреждания (социално предприятие), съответно **не притежава регистрационен номер** в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, попълвайки изисквания за представяне от него нов ЕЕДОП, **не следва да дава отговор на нито един от въпросите в десетото поле на Част II, Раздел „А“ на декларацията.**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле

от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7, и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно и с цел установяване дали са действително спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

7. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена от Участника информация в ЕЕДОП, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за реабилитиране, при представянето на коригирания, нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле второ, Икономическият оператор трябва да съобрази и спазва всички, дадени му (т. 6 и т. 7 от констатираната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Обратно, при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочец че по отношение на „Барин Алп“ ЕООД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, въпросното следващо поле трябва да остане непълнено.

8. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствието на Икономическия оператор с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, „Барин Алп“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) уникалния му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

9. В хипотеза, че отговаря на поставеното от Възложителя както в Раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV, т. 4.3.1. от Документацията за участие в процедурата минимално изискване за икономическо и финансово състояние, въведено като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане, а именно: реализирал е през последните 3 (три) приключили финансови години оборот от строително-монтажни работи на стойност минимум двукратния размер на прогнозната стойност на обособена позиция №1, за която е подадена офертата му,

Участникът трябва да попълни относимите за доказване на това обстоятелство данни в Част IV: Критерии за подбор, буква Б „Икономическо и финансово състояние, т.2а) от ЕЕДОП.

10. С цел доказване от страна на Икономическия оператор по безспорен начин, че строителните обекти на които се позовава за установяване съответствието си с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, са изпълнени в определения от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4.1, от Документацията за участие в процедурата, референтен период от 5 г., считано от датата на подаване на офертата, представяйки съответстващия на указанията на Комисията нов ЕЕДОП, *Участникът трябва да конкретизира за всеки от посочените като изпълнени от него строителни обекти и конкретните периоди (дати, месеци и години) на изпълнение.*

11. За да бъде безспорно установено съответствието на Икономическия оператор с одобреното от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. първо от Документацията за участие в процедурата минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения нов ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.

12. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 12 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му нов ЕЕДОП, *Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.*

13. Отчитайки обстоятелството, че настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедури с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.

14. Съобразявайки се с факта, че Възложител на настоящата обществена поръчка е Кмета на Община Хаджидимово, а не Община Кирково, Икономическият оператор *трябва да попълни в Част VI от ЕЕДОП именно тази, коректна и относима към настоящата процедура информация.*

15. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в поддържания от АОП публичнодостъпен Регистър на обществените поръчки, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочеше се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указаниято, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Представеният от Сюлейман Метушев, действащ като Едноличен търговец с фирма ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е некоректно попълнен в частта му на Част II, Раздел Б, основание за което си заключение, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на обсъждания ЕЕДОП **липсват каквито и да било данни и информация за представител/ите на Икономическия оператор**.

Така установената от нея липса на релевантна и относима информация досежно представител/ите на Участника, по мнение на Комисията поставя под съмнение и истинността на представителната власт на лицето, сочено като автор на документа, по отношение правната валидност на волеизявленията, направени от това лице, но от името на стопанския субект.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“

до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях)**, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. последно от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПЦРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) **„Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“** (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие),

както и: **„Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“** (т. 8.33., предл. последно);

(2) **„Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез**

обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на технически средства и механизация, които по вид кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел 4.4. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, т. 4.4.3. от Документацията за участие в процедурата.

Липсва, обаче конкретизация по отношение на броя, марката и модела на изброените технически средства, оборудване и механизация, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособена позиция №5, за която е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

7. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, **без, обаче да предостави каквато и да е релевантна и относима информация по отношение индивидуализацията на визирия Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност на документа.**

Не е посочен и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическият оператор.

Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, препястващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват сходен на предмета на поръчката (строително-монтажни работи на обществени сгради или обекти), издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя и еднозначно поставено като критерий за подбор в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. второ от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен **положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропусвайки,**

обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.

9. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в поддържания от АОП публичен Регистър на обществените поръчки.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор **във всички отделни Части и Раздели** на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

10. Под текстовете, отразени в съдържанието на представения като част от офертата ЕЕДОП е положен еднствено печата на Участника.

Липсва подпис на лицето, сочено за автор на документа, което обстоятелство по същността си **представява липса на валидно волеизявление и като такова поставя под съмнение достоверността на отразените в текста на декларацията (ЕЕДОП) факти и обстоятелства, относими към личното състояние и съответствието на Икономическия оператор с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор**.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№773010 от 20.02.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view.

2. При представяне в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на коригирания от него ЕЕДОП, Участникът следва да съобрази и обстоятелството, че **полетата на Част II, Раздел Б не могат да бъдат празни**, предвид, че именно в тях подлежи на вписване относимата информация, индивидуализираща лицето/лицата, имащи представителна власт да правят правно валидни волеизявления от името на Икономическия оператор, както и да поемат обвързващи го ангажменти, касаещи изпълнението на настоящата обществена поръчка.

С оглед посоченото, в цитирания Раздел на ЕЕДОП, задължително да се предостави релевантна информация за: пълно име на представляващия, заедно с датата и мястото на раждането му, длъжност, пощенски адрес, телефон, ел. поща и подробна информация за представителството на това лице (форми, обхват, цел...).

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във

всеки от които, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8, както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. последно от Документацията за участие, както и с цел установяване **налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

6. Представяйки изискания му от Комисията нов ЕЕДОП, Участникът следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV, относимите данни, конкретизиращи **броя, марката и модела на техническите средства, оборудване и механизация, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособената позиция, за която е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. първо от Документацията за участие в процедурата **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор**, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения нов ЕЕДОП **всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008**, а именно: (1) **конкретен уникален номер**, (2) **сертифициращ орган**, (3) **предметен обхват** и (4) **срок на валидност на документа.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изискания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“,**

поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.

9. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Регистъра на обществените поръчки, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор **във всички отделни Части и Раздели** на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

10. За да е налице основание да се приеме, че фактите и обстоятелствата, относими към личното състояние и съответствието на ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“ с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор, както и че отразените в текста на представения от него ЕЕДОП са достоверни и са декларирани именно от нормативно определеното в чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП лице, при представяне на новоизискания му ЕЕДОП, **същият следва да е надлежно подписан именно от г-н Сюлейман Метушев.**

3. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22 от 20.03.2017 г., подадена за участие по всички пет обособени позиции от обхвата на възлагане

Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие и по петте обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което „когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата й възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства – (1) поставени от Възложителя идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, в Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4. Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, а не чрез препратка към Официален вестник на ЕС (ОВЕС), както е направил настоящия Участник, позовавайки се на общата Интернет страница на ОВЕС – <http://simap.ted.europa.eu>, в който Обявлението за настоящата поръчка не е публикувано, именно предвид същностния вид на провежданата по реда на Глава 25^{ma} от ЗОП процедура.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. **В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки горезисложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. **непозволяваща обективна преценка дали с или не по отношение на Участника**

някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:

1) Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1д, 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на т. 8.33., предложение първо от Документацията, съгласно която: „Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“ (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие),

както и: „Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“ (т. 8.33., предл. последно);

(3) „Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препиятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обосноваиите от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.

2. Участникът следва да представи всеки съответен нов ЕЕДОП (за всяка от обособените позиции за която участва), попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че ID номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №773010 от 20.02.2017 г., съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно

установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки новопредставян от него Единен европейски документ за обществена поръчка (за всяка отделно обособена позиция), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

4. „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД- оферта с вх. № 53-00-25 от 20.03.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1 и №5 от обхвата на обществената поръчка

Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие по две от обособените позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което **„когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“.**

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице **и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства – (1)** поставени от Възложителя **идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление** за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, в Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4. Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и потълен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

3. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на лице, идентифицирано като „младши счетоводител/пълномощник“ – Реджеп Салих Молаахмед.

Видно от текста на приложеното като част от офертата пълномощно на г-н Молаахмед, същият е редовно упълномощен от Управителя на „Фейзал“ ЕООД - Салих Алиосман Фейзичауш за извършването на широк кръг правни действия, както и за представителство на Дружеството пред множество държавни органи и институции, но не и при участие в обществени поръчки като цяло, а в частност – в конкретно провежданата от Община Хаджидимово процедура.

На следващо място, Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че Управител и Единоличен собственик на капитала на „Фейзал“ ЕООД е г-н Салих Алиосман Фейзичауш (който реално фигурира в обсъждания ЕЕДОП, но единствено като лице за контакт).

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Фейзичауш има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, поради което именно обстоятелство, неговите индивидуализиращи данни следва да бъдат вписани в относимите полета на Част II, Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от ЕЕДОП.

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства** структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формираня от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) **„4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:**

1) Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1д, 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на **т. 8.33., предложение първо** от Документацията, съгласно която: **„Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горензброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) **„Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“** (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие),

както и: **„Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“** (т. 8.33., предл. последно);

(3) **„Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“** (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие),

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

7. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената

позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил **единствено** позоваване на Централния професионален регистър на строителя.

Липсва всякаква яснота по отношение: (1) притежаваните от „Фейзал“ ЕООД удостоверения, съответстващи на изискванията на Възложителя, относими за обособени позиции №1 и №5, (2) техният обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежавани от него удостоверителни документи, съобразно придружаващите ги контролни талони, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

8. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в РОП и референтен номер.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

9. **Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП**, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията относно авторството на документа – **дали това е лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като пълномощник или е лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (Управителя на „Фейзал“ ЕООД) да попълни и подпише ЕЕДОП.**

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обосноваването от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, **Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.**

2. Участникът следва да **представи всеки съответен нов ЕЕДОП (за всяка от обособените позиции за която участва), попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№773010 от 20.02.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view.

3. Във всеки представян за съответната обособена позиция нов ЕЕДОП, **да се попълнят коректно и точно относимите полета на Раздел „Б“ в Част II, като се впишат изискуемите данни, индивидуализиращи Управителя на „Фейзал“ ЕООД, който именно има статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП и който, в това си качество трябва да подпише тези ЕЕДОП-и.**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III,

Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки, съответно новопредставян от него по отделна обособена позиция Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, **едновременно и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

7. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор **с всяко едно** от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдени като критерии за подбор за целите на двете обособени позиции от обхвата на възлагане, за които той участва (№1 и №5), разписани в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, **в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, „Фейзал“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваните от него Удостоверения, доказващи вписването му в ЦПРС (по обособена позиция № 1 – за изпълнение на строежи от четвърта група, четвърта категория, съгласно ПРВВЦПРС, а по обособена позиция № 5 - за изпълнение на строежи първа група, пета категория, съгласно ПРВВЦПРС), включително като посочи: (1) уникалните им номера; (2) обхвата на визираните Удостоверения (съответната група и категория строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочените удостоверителни документи, съобразно придружаващите ги контролни талони, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

8. Участникът трябва да представи изискуемия за всяка от обособените позиции, за които участва нов ЕЕДОП, **попълнен изцяло в Част VI**, с всички изискуеми данни

относно: (1) Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в РОП и референтен номер, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

9. След полагане на подпис под текстовете на новопредставените от Икономическия оператор ЕЕДОП-и за съответната обособена позиция (№1 и №5), подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, resp., представителната му власт по отношение на Участника (ако е приложимо).

5. „ГЛОБУС“ ООД - оферта с вх. № 53-00-26 от 20.03.2017 г., подадена за участие и в петте обособени позиции от обхвата на възлагане

Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие и по петте обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което „когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата й възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства – (1) поставени от Възложителя идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, в Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4., Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението

за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъжданния документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

3. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-н Занко Адамов Чаушев**. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „Глобус“ ООД, заедно с Управителя **Занко Чаушев** е и **г-жа Росица Любенова Чаушева**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **г-жа Чаушева** има *статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП*.

Предвид посоченото, *пропуск* от страна на Участника е, *че посочения съдружник не е вписана в това ѝ качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не е подписала същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП)*.

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно*.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигащо наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

6. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „**4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:**

1) **Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1л. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.**

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на **т. 8.33., предложение първо** от Документацията, съгласно която: „**Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира**

налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“ (т. 3.1.7, от Раздел III на Документацията за участие).

както и: „Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“ (т. 8.33., предл. последно);

(3) „Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 3.1.8, от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглежданя ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

7. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил единствено позоваване на Централния професионален регистър на строителя.

Липсва всякаква яснота по отношение: (1) притежаваните от „Глобус“ ООД удостоверения (предвид участието му по всички обособени позиции, притежаваните от него Удостоверения следва да са поне три), (2) техния обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежавани от него удостоверителни документи, съобразно придружаващите ги контролни талони, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

8. По отношение на експерта, посочен в приложимото поле на т. 6 в Раздел „В от Част IV на ЕЕДОП като член на инженерно-техническия състав, определен от Участника за заемане на експертна позиция „Ръководител на обекта“ – инж. Васил Дойчинов Ставрев, при направената индивидуализация на притежавани от него образование и професионална квалификация е посочено, че същият има висше образование, специалност „Пътно строителство“, което обстоятелство би могло да се удостовери с Диплома №007492, издадена на 14.02.1989 г. от ВИАС - гр. София.

Декларирано е и обстоятелството, че лицето работи на трудов договор в „Глобус“ ООД.

Едновременно, в следващите текстове в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното описателно представяне на придобития от експерта професионален опит, а именно: „Изпълнени обекти с „Глобус“ ООД:

- „Рехабилитация на път IV-19057 Петрелик – Теплен – Беслен (BLG 1330/III-1907/Хаджидимово-Петрелик-Беслен) км. 8+000 до км. 20+536,63“, през 2015 г.;

- Реконструкция и благоустрояване на улици в с. Копривлен, общ. Хаджидимово“, през 2015 г.;

- „Еднофамилна двуетажна жилищна сграда със ЗП 141,83 м² и РЗП 304,46 м², находяща се в с. Равно поле, общ. Елин Пелин, УПИ VI – 196024, кв. 516“, през 2016 г.;

- „Хотелски и развлекателен комплекс, гр. Свиленград“, през 2016 г.;

- „Реконструкция на водопроводната мрежа на с. Садово, общ. Хаджидимово“, през 2014 г.;

- „СМР за изграждане на външна спортна площадка в двора на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Гърмен“, през 2013 г.;

- „Изграждане на инфраструктурата за предотвратяване на наводненията в с. Дагоново и с. Краище, общ. Белица“, през 2012 г. и др.“

Видно от цитираната информация, по отношение на нито един от изброените обекти не е посочен конкретен времеви период на изпълнение, а само е визирана в абстракция годината на изпълнявано от „Глобус“ ООД отделно строителство, поради което въпросните данни, Комисията счита, че не могат да се приемат за безусловни доказателствени средства досежно установяване на времевите диапазони, в които експерта е изпълнявал възложени му функции, съответно доказващи придобит от него специфичен опит.

Нещо повече, по отношение на нито един от изброените по-горе обекти не се съдържа никаква информация в какво точно качество г-н Ставрев е изпълнявал същите съвместно с „Глобус“ ООД.

С оглед така установените факти и направени въз основа на тях заключения, Комисията приема, че от данните, представени за експерта се доказва единствено съответствието на инж. Ставрев с изискванията за придобита професионална квалификация и специалност, съобразно условията по процедурата, но липсва доказано съответствие с останалите минимални изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4.2., подточка 1 от Документацията за участие в процедурата за експертната позиция на „Ръководител обект“, а именно: (1) придобит минимум 3 г. професионален опит и (2) участие, като „Ръководител или Зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.

9. За предложения като част от квалифицирания инженерно-технически състав на „Глобус“ ООД експерт „Технически ръководител“ – **Крум Зимпаров**, в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил следната информация: „Строителен техник, диплома №033898/1971 г. от Техникум по строителство и архитектура, гр. Бургас. Има трудов договор с „Глобус“ ООД. Изпълнени обекти като технически ръководител в „Глобус“ ООД:

- „Рехабилитация на път IV-19057 Петрелик – Теплен – Беслен (BLG 1330/III-1907/Хаджидимово-Петрелик-Беслен) км. 8+000 до км. 20+536,63“;

- Реконструкция и благоустрояване на улици в с. Копривлен, общ. Хаджидимово“;

- „Еднофамилна двуетажна жилищна сграда със ЗП 141,83 м² и РЗП 304,46 м², находяща се в с. Равно поле, общ. Елин Пелин, УПИ VI – 196024, кв. 516“;

- „Хотелски и развлекателен комплекс, гр. Свиленград“;

- „Реконструкция на водопроводната мрежа на с. Садово, общ. Хаджидимово“;

- „СМР за изграждане на външна спортна площадка в двора на СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Гърмен“;

- „Изграждане на инфраструктурата за предотвратяване на наводненията в с. Дагоново и с. Краище, общ. Белица“.

По отношение на нито един от седемте изброени обекта, Комисията не откри вписване на конкретните времеви периоди, в които би следвало експертът да е упражнявал посочените функции и отговорности на Технически ръководител.

При анализ на така представените за предложения експерт „Технически ръководител“ – Крум Зимпаров данни и информация, Комисията счита, че от същите е видно наличието на: (1) придобита от него професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, както и е (2) доказано участието му като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV, т. 4.4.2., подточка 2 от Документацията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 3 години професионален опит.

10. В последната част на обсъдената и по отношение на лицата от инженерно-технически състав т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът, вместо да направи поименно посочване на лицата, определени от него за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане по отделните обособени позиции, за които участва, като: строителни работници, багеристи и шофьори на транспортни средства, е направил препратка към документ, наименован от него „справка договори НАП“, какъвто документ в опаковката, съдържаща офертата не е представен.

Така установената от Комисията липса на ясно индивидуализиране и персонафикация на лицата от изпълнителския състав, определен от Участника, безспорно за нея сочи на неизпълнение на утвърдените от Възложителя минимални изисквания, разписани в Раздел IV, т. 4.4.2. от Документацията за участие в процедурата и относими към обособени позиции №1 и №5.

11. В относимото и приложимо поле на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на технически средства и механизация, които по вид кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел IV, т. 4.4. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, подточка 4.4.3. от Документацията за участие в процедурата.

Ясно посочени са от страна на Участника и конкретните марки и модели на един верижен багер, един комбиниран багер, един колесен багер и два самосвала.

Липсва, обаче конкретизация по отношение на броя, марката и модела на останалите от изброените технически средства, оборудване и механизация, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си и за които техниката и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

I. Съобразявайки обосноваването от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Участникът трябва да представи за всяка

обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.

2. Участникът следва да представи всеки съответен нов ЕЕДОП (за всяка от обособените позиции за която участва), попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че ID номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №773010 от 20.02.2017 г., съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view.

3. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството, в качеството ѝ на съдружник в „Глобус“ ООД, г-жа Росица Чаушева е и със статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, на което именно основание, г-жа Чаушева, освен, че трябва да бъде вписана в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от всеки отделен, представян от Участника нов ЕЕДОП за отделните обособени позиции, също така трябва и да подпише същите, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки, съответно новопредставян от него по отделна обособена позиция Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7, и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

7. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор с всяко едно от минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдени като критерии за подбор за целите на всяка от обособените позиции от обхвата на възлагане и разписани в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, **в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, „Глобус“ ООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваните от него Удостоверения, доказващи вписването му в ЦПРС (по обособена позиция № 1 – за изпълнение на строежи от четвърта група, четвърта категория, съгласно ПРВВЦПРС; по обособени позиции №2, №3 и №4 – за изпълнение на строежи от втора група, трета категория, съгласно ПРВВЦПРС и по обособена позиция № 5 - за изпълнение на строежи първа група, пета категория, съгласно ПРВВЦПРС), включително като посочи: (1) уникалните им номера; (2) обхвата на визираните Удостоверения (съответната група и категория строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочените удостоверителни документи, съобразно придружаващите ги контролни талони, издадени на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

8. По отношение на експерт „**Ръководител на обекта**” – инж. **Васил Ставрев**, Участникът следва да представи данни и информация (а в хипотеза на преценка, че е целесъобразно, с оглед допустимостта му и не противоречи на личните му разбирания – и документи), различни от вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, т. 4.4.2., подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, за: **(1) придобит от експерта минимум 3 г. професионален опит и (2) участието му, като „Ръководител или Зам. ръководител на обект” на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.**

9. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложения експерт „**Технически ръководител**” – **Крум Зимпаров**, одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел IV, т. 4.4.2., подточка 2 от Документацията за участие в процедурата, **Участникът следва да представи данни и информация (а по негово желание и лично формирана преценка – и документи), различни от и допълващи вече заявените в първоначално представения негов ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за: придобит от експерта минимум 3 години професионален опит.**

10. Представяйки изисканите му нови ЕЕДОП-и за обособени позиции №1 и №5, Икономическият оператор **трябва ясно, конкретно и точно да индивидуализира и персонафицира лицата, определени от него като изпълнителски състав за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане по отделните обособени позиции, като: строителни работници, багеристи и шофьори на транспортни средства.**

11. Представяйки съответните нови ЕЕДОП-и за всяка обособена позиция, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на всеки отделен ЕЕДОП, относимите данни, конкретизиращи **броя, марката и модела на техническите средства, оборудване и механизация (извън тези, посочени по-горе в т. 11 на констатираната част от настоящия Протокол), посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си**

и за които техника и механизация е деклариран, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

6. „А - СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-27 от 20.03.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1, №2, №4 и №5 на обществената поръчка

Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие по четири обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което „когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства – (1) поставени от Възложителя идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, § Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4., Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларирания данни, респ. води до непълнота на представяния от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. неопозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представяния в офертата ЕЕДОП на Участника е

декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях), като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. последно от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“ (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие).

както и: „Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“ (т. 8.33., предл. последно);

(2) „Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

6. По отношение на лицето, определено за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от позицията на „Експерт по контрола на качеството“ – **Венцислав Невенов Амзов**, в относимото поле на т. 6 в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, направеното описание на придобити от лицето образование, професионален и специфичен опит, съответстващи на условията за визираната експертна позиция, е следното, цитирано буквално и дословно:

„Квалификация: строителен техник, средно-специално, строителство и архитектура, регистрационен №172222/1980 г. на Техникум по строителство и архитектура, гр. Благоевград.

Удостоверение №0154/20.02.2017 г. за преминат курс по безопасност и здраве:

Управител на „А-Строй“ ЕООД и отговорник по контрола на качеството.“

Липсва деклариране на данни и обстоятелства по отношение на това притежава ли г-н Амзов валиден документ - Удостоверение/Сертификат, удостоверяващ преминато от него обучение, респ. придобита компетентност като експерт по контрола на качеството, което обстоятелство препяства възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост в Раздел IV, т.4.4.2, подточка 3 от Документацията за участие в процедурата.

7. В относимото и приложимо поле на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на технически средства и механизация, които по вид кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел 4.4. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, т. 4.4.3. от Документацията за участие в процедурата.

Ясно посочен е от страна на Участника и конкретния брой от съответните технически средства, които определя за ползване при изпълнение на строителните интервенции.

Липсва, обаче конкретизация по отношение на марката и модела на изброените технически средства, оборудване и механизация, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му обхват.

Предвид обстоятелството, че във въпросната част на ЕЕДОП, Участникът *не е посочил срока на валидност на визирания от него Сертификат*, Комисията извърши проверка на данните и информацията, съдържащи се в представения в приложение документ, в резултат от която установи, че издадения на „А-Строй“ ЕООД сертификат е с изтекъл на 27.03.2017г. срок на валидност.

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел IV, т. 4.4.4., предл. второ от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на документ, с изтекъл на 27.03.2017г. срок на валидност.

10. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, *липсва ползване на изискуемите данни* относно публикацията и обявяването на процедурата в поддържания от АОП публичен Регистър на обществените поръчки.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор *във всички отделни Части и Раздели* на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обосноваването от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.

2. Участникът следва да представи всеки съответен нов ЕЕДОП (за всяка от обособените позиции за която участва), попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че ID номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддръжания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №773010 от 20.02.2017 г., съответно, заведено в преписка №00191-2017-0002/20.02.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=773011&mode=view.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки, съответно новопредставян от него по отделна обособена позиция Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8, както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. последно от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

6. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на лицето, предложено за позицията „Експерт по контрола на качеството“ – г-н Венцислав Амзов с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективирано в Раздел IV, т. 4.4.2., подточка 3 от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол на качеството“.

7. Представяйки съответните нови ЕЕДОП-и за всяка обособена позиция, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на всеки отделен ЕЕДОП, относимите данни, конкретизирайки *марката и модела на техническите средства, оборудване и механизация, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.*

8. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника *да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, е удължена, или* е в процес на подновяване, *или* да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите от обхвата на възлагане на една или повече от обособените позиции, при сключване на договора, ще представи валиден Сертификат.

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно *изтеклата валидност* на притежавания от „А-Строй“ ЕООД Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, *Участникът трябва да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежавания от него Сертификат, издаден в съответствие с посочения стандарт, е удължена, или* е в процес на подновяване, *или* да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите от обхвата на възлагане на една или повече от обособените позиции, при сключване на договора, ще представи валиден Сертификат.

10. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП *попълнен изцяло* в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Регистъра на обществените поръчки, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор *във всички отделни Части и Раздели* на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

7. „БКС“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-28 от 20.03.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №3 и №4 от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в приложените от Участника два отделни ЕЕДОП-а за всяка от обособените позиции, за изпълнението на които участва, Комисията констатира, че в представената от „БКС“ ЕООД оферта за изпълнение на дейностите включени в предметния обхват на възлагане по обособени позиции №3 и №4 от настоящата обществена поръчка, няма липсващи, непълни или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Не бяха констатирани и фактически грешки.

8. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 53-00-29 от 20.03.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 от обхвата на възлаганите с настоящата обществена поръчка строително-монтажни дейности

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие по три обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозирани от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което **„когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“**.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице **и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства** – (1) поставени от Възложителя **идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление** за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, **г Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4., Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.**

2. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на две физически лица: г-н Стефан Аспарухов Стоев и г-н Васил Господинов Костов, с посочено по отношение на всеки от двамата качество на Изпълнителен директор на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД.

Като Член на Съвета на директорите на Дружеството, в последното поле на разглеждания Раздел на ЕЕДОП, е вписана и **г-жа Калиона Иванова Костова.**

Всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

„Пиринстройинженеринг“ е еднолично акционерно дружество, **Едноличен собственик на капитала на което е „Пиринстройинженеринг - 99“ АД.**

Съветът на Директорите на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД се състои от трите горепосочени физически лица.

Дружеството се представлява само заедно от двамата Изпълнителни директори.

Съобразно чл. 31 от Устава на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД (с последна редакция, направена през 2008 г.), Дружеството се управлява по едностепенната система, а негови органи на управление са Общото събрание и Съвета на директорите. Съгласно чл. 32, ал. 1 от обсъждания Устав, „ОС се състои от ОС на всички акционери с право на глас на „Пиринстройинженеринг - 99“ АД. То може да определи, същото да се провежда и чрез свои представители“.

Конкретните права на Едноличния собственик на капитала, сред които и да увеличава и намалява капитала на Дружеството, да го преобразува и прекратява, да избира и освобождава членовете на СД, да избира ликвидатори и т.н., са подробно разписани в чл. 33 от Устава.

Видно от публичните данни и информация, оповестени по партидата на „Пиринстройинженеринг - 99“ АД, в състава на Съвета на Директорите му, освен **г-н Стефан Аспарухов Стоев** и **г-н Васил Господинов Костов**, е включено още едно физическо лице: **г-жа Ели Йорданова Стоева**, която, **с оглед установените в Устава на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД управленски положения, детайлно цитирани по-горе, има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, **пропуск от страна на Участника е, че посоченото лице не е вписано** в това му качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не е подписалосъщия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **едни общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:

1) Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, л. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на т. 8.33., предложение първо от Документацията, съгласно която: „Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“ (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие).

както и: „Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“ (т. 8.33., предл. последно);

(3) „Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез

обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим" (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

6. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на технически средства и механизация, които *по вид* кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел 4.4. „Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците“, т. 4.4.3. от Документацията за участие в процедурата.

Ясно посочен е от страна на Участника и *конкретния брой* от съответните технически средства, които определя за ползване при изпълнение на строителните интервенции.

Липсва, обаче конкретизация по отношение на марката и модела на изброените технически средства, оборудване и механизация, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обоснованите от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, *Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.*

2. С оглед подробно и обосновано изложените в т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията *по отношение кръга на правните субекти*, които по силата на регламентираната в Устава на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД йерархия на приемане на решения, *имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП*, а именно: *Членовете на Съвета на Директорите на „Пиринстройинженеринг - 99“ АД (Едноличен собственик на капитала на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД), в което число и 2-жа Ели Стоева*, това именно лице *освен, че трябва да бъде вписано в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представения от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпише същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.*

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III,

Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки, съответно новопредставян от него по отделна обособена позиция Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

6. Представяйки съответните нови ЕЕДОП-и за всяка обособена позиция, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на всеки отделен ЕЕДОП, относимите данни, конкретизиращи **марката и модела на техническите средства, оборудване и механизация, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на обособените позиции, за които е депозирал офертата си и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.**

9. „АГРОМАХ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-30 от 20.03.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 на обществената поръчка

Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие по втора, трета и четвърта обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата възможност за предоставяне на едно заявление, при участието по повече от една позиция, следва да са налице и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства – (1) поставени от Възложителя идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация за участие, в Раздел IV, т. 4.2., т. 4.3. и т. 4.4., Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции, едновременно с което, в нито едно от приложимите полета на Обявлението за поръчка не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на г-н **Виктор Георгиев Велев**, сочен за Управител на Дружеството. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че управлението и представителството на „Агромах“ ЕООД се осъществява освен от г-н Велев, заедно и поотделно с него и от г-н Константин Здравков Айков.

Едновременно, Едноличен собственик на капитала на Дружеството е трето физическо лице – г-н **Христо Асенов Савев**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че всяко едно от горепосочените лица: г-н Константин Здравков Айков и г-н Христо Асенов Савев, имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, първият от тях - по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а вторият – на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че вторият Управител и Едноличният собственик на капитала не са вписани в горевизираното качество на всеки от тях, в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от

правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даления от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „с“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите вида обстоятелства**, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването й за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагателя орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на

процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:

1) Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1л. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на т. 8.33., предложение първо от Документацията, съгласно която: „Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1 (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** **налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не може да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура“ (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие).

както и: „Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица“ (т. 8.33., предл. последно);

(3) „**Не могат да участват** в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез обединение/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие).

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е **препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.4.2., подточка 3 от Документацията за участие в процедурата, по отношение на лицето, предложено за изпълнение функциите и отговорностите на „Експерт по контрол на качеството“ – **инж. Снежана Павлова Яначкова**. Участникът се е позовал на притежаван от експерта Сертификат №125/2015 г., издаден от „Консехо“ ЕООД, с предметен обхват „*системи за управление на качеството, околната среда, здравето и безопасността при работа*“.

Спрямо така посочения Сертификат е направено отбелязване, че е валиден до м. 04.2017 г., което обстоятелство сочи, че въпросният документ е бид валиден към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол същият е вече неактуален.

7. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в поддържания от АОП публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Липсва също така и декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обоснованите от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, **Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за тази обособена позиция данни и информация.**

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че спрямо „Агромах“ ЕООД, със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 1, респ. т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са **и втория Управител - г-н Константин Здравков Айков и Едноличния собственик на капитала – г-н Христо Асенев Савев**, същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от съответно представения от Участника нов ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, във всеки, съответно новопредставян от него по отделна обособена позиция Единен европейски документ за обществена поръчка (ЕЕДОП), Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Икономическия**

оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представян от него за всяка отделна обособена позиция, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

6. С цел изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.4.2., подточка 3 от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи доказателства, че предложеното в офертата му за заемане на позиция „Експерт по контрол на качеството“ лице, а именно: инж. Снежана Павлова Яначкова, притежава валиден (основан на актуални и приложими стандарти и нормативи) документ - Сертификат/Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството.

7. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на всяка отделна позиция от обхвата на настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Хаджидимово на адрес: гр. Хаджидимово, ул. „Димо Хаджидимов“ № 46, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 02.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Вергиния Попилиева

Замислено на
основание чл. 2, ал. 2
от ЗЗПД

Членове:

1. Величка Разменова
2. Цветанка Попова
3. арх. Илве Метушева.
4. Атанас Кюмурджиев

Замислено на
основание
лп. 2. ал. 2 от ЗЗАО