



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ – ХАДЖИДИМОВО

п.к. 2933, гр.Хаджидимово
ул. "Димо Хаджидимов" №46

тел: 07528 89 22; 0882 808 474; факс: 0882 808 466
www.hadzhidimovo.com; e – mail: obshtina_hadzhidimovo@mail.bg

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“, по пет обособени позиции

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“ по пет обособени позиции, открита с Решение № 32 от 20.02.2017 г. на Възложителя

Днес, 29.05.2017 г., в заседателната зала на Общински съвет – Хаджидимово, находяща се в административната сграда на Община Хаджидимово - гр. Хаджидимово, пл. „Димо Хаджидимов“ №46, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №59 от 28.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово“ по пет обособени позиции, както следва: **Обособена позиция №1:** „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово; **Обособена позиция №2:** „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“; **Обособена позиция №3:** „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“; **Обособена позиция №4:** „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“ и **Обособена позиция №5:** „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“, открита с Решение № 32 от 20.02.2017 г. на Кмета на Община Хаджидимово.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Вергиния Любомирова Попилиева – юрисконсулт в администрацията на Община Хаджидимово.

Членове:

1. Величка Атанасова Разменова – младши експерт „общинска собственост“ в администрацията на Община Хаджидимово;
2. Цветанка Иванова Попова – младши специалист „счетоводство“ в администрацията на Община Хаджидимово;
3. арх. Илве Фаикова Метушева – Главен архитект на Община Хаджидимово;
4. Атанас Николов Кюмурджиев – главен специалист „кадастър и регулация“ в администрацията на Община Хаджидимово.

и резервни членове:

1. Мариела Георгиева Стоинкова – юрисконсулт в администрацията на Община Хаджидимово.
2. Катерина Стоянова Влахова – младши експерт - счетоводител в администрацията на Община Хаджидимово.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа.

На основание Решенията, приети от нея на проведеното предходно заседание и обективирани в Протокол №2 от 22.05.2017 г., изразяващи се в:

(1) направено до Възложителя предложение да отстрани от участие в процедурата конкретен Участник, а именно:

„ГЛОБУС“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 60, ал. 1, чл. 63, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП, чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП - по обособени позиции №1, №2, №3, №4 и №5,

съответно,

(2) изразено становище и предложение всички останали Участници в процедурата да бъдат допуснати до етап преглед и оценка на Техническите им предложения,

Комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, продължи работата в настоящето заседание, целта на което е да се извърши преглед и съпоставка на направените от всеки един от допуснатите Участници предложения за изпълнение на обществената поръчка (по обособени позиции) и оценката им, съобразно одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите в процедурата.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Техническото предложение на недопуснатия Участник индивидуализиран по-горе, по отношение на който е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, одобрени и утвърдени от Възложителя, не подлежи на преглед и оценка.

I. След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към преглед на Техническите предложения на допуснатите Участници, по обособени позиции, следвайки при разглеждането им поредността на първоначалното подаване на офертите, а именно:

🚩 ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“

I. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „БАРИН АЛП“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-15/17.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение на поръчката - 8 (осем) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок за изпълнените видове СМР: 60 (шестдесет) календарни месеца;**

❖ **Демонстрирана е ангажираността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен срок в 10 (десет) дневен срок от констатирането им със съответния протокол.**

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;
3. Декларация, съдържаща оферирания от Участника срок на валидност на офертата в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни – попълнена по обр. №4;
4. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;
5. Декларация, попълнена по обр. №6, отразяваща обстоятелството на липса на свързаност на „Барин АЛП“ ЕООД с друг участник в процедурата;
6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

В изпълнение на императивно установеното в нормата на чл. 56, ал. 2 от ЗОП нейно задължение, Комисията извърши проверка за наличието на съответствие на разглежданото предложение с предварително обявените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, в резултат от което констатира следното:

(1) Предложеният от „Барин АЛП“ ЕООД срок за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обособена позиция №1 за период от 8 календарни дни сочи на неизпълнение от страна на Участника на ясно, изрично и недвусмислено поставеното от Възложителя изискване предлаганият срок за изпълнение да не е по-кратък от 30 (тридесет) календарни дни.

Въпросното условие, което Участникът не е съобразил, оферирайки несъответно краткия си срок за изпълнение на поръчката е обективизирано в пояснителния текст към Раздел I от утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, показателите и относителната им тежест – неразделна част от Документацията за участие в процедурата.

С цел пълнота, обосновадост и аргументираност на излаганите от нея крайни изводи, Комисията намира че следва да обърне внимание на следното:

В посочената част от Методиката, като пояснение към начина на прилагане на конкретно одобрената формула за оценка по подпоказател П2 – Срок за изпълнение, Възложителят е поставил акцент на следното, задължително условие, обуславящо допустимостта на оценяваните предложения за изпълнение на поръчката, а именно: „Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число с точност до втория знак след десетичната запетая. Минимално допустим срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни. Максимално допустим срок за изпълнение 90 (деветдесет) календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график“.

Видно от цитираните изисквания, за да бъде конкретното предложение съответно, респ. допустимо, всеки Участник следва да съобрази поставените минимални и максимални граници, които Възложителят изрично е посочил като релевантни за изпълнение на възлаганите дейности. Нещо повече, така поставеното условие, доколкото е част от Документацията, която не е оспорвана и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички Участници, като с представянето на офертата си и настоящият Участник следва да изпълни всички условия на Възложителя.

Тук е мястото да се посочи още и това, че релевантни, в случая са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“ и което условие несъмнено е относимо и към конкретните (при това оценяеми) параметри от предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя. Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

(2) Следващото, констатирано от Комисията съществено по характера си несъответствие на обсъжданото Техническо предложение, представено от „Барин АЛП“ ЕООД се изразява в липсата на представен Линеен календарен график и Обяснителна записка към него.

Изискуемостта за представяне на визираните приложения като част от Техническото предложение, следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП Разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснение е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важимост), че „освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“.

Едновременно, в продължение на посоченото разяснение, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: „Подобният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.

Предвид обстоятелството, че така даденото разяснение, не е оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него. Както бе посочено и по-горе, безусловно правило, важно за

всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложен в Документацията за участие, иманентна част от която е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на представен от „Барин АЛП“ ЕООД Линеен график, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в приетите от Участниците изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е длъжна да предложи нередовният участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Барин АЛП“ ЕООД липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Отчитайки гореизложеното, Комисията е единодушно на мнение, че следва да предложи Участник „БАРИН АЛП“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **60 (шестдесет) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложението от него гаранционен период, в срок от 2 (два) дни от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.

4. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Запознавайки се детайлно със Спецификацията на основните материали, Графика за изпълнение на поръчката (календарен план график) и Обяснителната записка, определена от Участника като относима за „реализацията на приложения Линеен график“, всички те представени в приложение към направеното от Участника предложение за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1, **Комисията счита, че същите се характеризират на места с непълнота, несъответствия и противоречие на отразените в тях данни, както и с липса на взаимна кореспонденция, които обстоятелства създават съмнение по отношение наличието на достатъчна яснота и разбиране от страна на Участника характеристиките и спецификите на изпълнението.**

Конкретните факти, обстоятелства и оферирани от самия Участник данни, предположили обосноваване гореизложеното заключение на Комисията, се изразяват в следното:

1. Както бе посочено по-горе, в текста на т. 1 от обр. №2, Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от **30 (тридесет) календарни дни**. В полето на колона пета на ред втори от представения от него Календарен план график, календарната продължителност на изпълнението е цифрово изписана като „**30 д.**“ В следващите две полета (колони шеста и седма), рефериращи към началото и края на изпълнението, са визирани точно конкретни дати, а именно: „**начало – 28.05.2017 г., край – 27.06.2017 г.**“. Елементарното математическо изчисление, направено на база тези строго фиксирани дати, сочи на **несъответствие на обсъждания срок с този, деклариран в обр. №2, по причина на това, че сумарния брой дни е 31 (тридесет и един), от които 4 дни през м. 05.2017 г. и 27 дни от м. 06.2017 г.** В допълнение следва да се посочи, че въпросната калкулация се потвърждава при направена проверка, посредством простото изброяване на дните на изпълнение, установими при графичното отразяване на дейностите по изпълнението.

С цел коректност на отразяваната информация, установима в обсъжданите документи, следва да се посочи, че в действителност, като начало на строителния процес, Участникът е посочил час 17:00 на 28.05.2017 г., но при направеното уточнение, че се касае за работа при „**пълно работно време**“ (колона осма на текстовата част), за Комисията са налице всички обективни предпоставки да приеме, че именно това е първия, начален ден на изпълнението, в **неговата пълна часова продължителност** (в който Участникът декларира създаване на временна организация на движението).

2. В приложение към обсъждания Календарен план график, Участникът е представил документ, имащ обем от 102 страници, който, независимо от даденото му от Участника наименование „**Обяснителна записка, относно реализацията на приложения Линеен график за обособена позиция №1**“, по същество си представлява описание на видове СМР, принципна етапност и технология на изпълнение (**и то на дейности – неотнормирани към обекта на настоящето възлагане**), описание на организационната структура и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, осъществяване

контрол на качеството, мерки за опазване на околната среда, мерки за намаляване на затрудненията на населението, анализ на възможните рискове и мерки за преодоляването им - *много и подробни описания и анализи на обстоятелства, които не са изискуеми от Възложителя* за целите на възлагането по настоящата обособена позиция, създаващи впечатление за обемност на предложението, но по същество лишени от всякакво значение и приложимост за обекта на изпълнение.

За да се избегне съмнение за голословност на посоченото, достатъчно е да се вземат предвид следните примери:

- на стр. 45 от „записката“, в част „Изкопни работи“ е посочено следното: *„преди да се пристъпи към изпълнението на изкопните работи се предвижда: отлагане и реперирание трасето на проводите и местоположението на ревизионните шахти на терен. Извън очертанията на изкопите за изпълнението на водопроводите, по трасетата им се разполагат реперни точки, които се реперират с най-малко три характерни постоянни точки от терена...“;*

- на следващата, стр. 46, в същата част на записката е предложено следното: *„подготовка на трасето за изкопни работи - срязване на асфалтобетонната улична настилка и извозване на отпадъците. Краищата на ненарушената настилка ще са отсечени, равни, с вертикално лице и следват разрезната линия...“*

Така цитираните, произволни извадки (в каквото текстови изказ е почти целия обсъждан документ) повече от видно е че нямат нищо общо с предвидените по заданието на Възложителя изкопни работи с багер в обем от 510 м³ за рехабилитация на градската градинка в гр. Хаджидимово.

От друга страна, следва да се посочи, че в разглежданата обяснителна записка, освен направеното от Участника чисто теоретичното представяне на процесите, с придържане от негова страна към общи норми и положения и натрупване на обем от информация, обхващаща общото изпълнение *на този тип дейности* - СМР, *липсва, или по-скоро само е загатнато на стр. 53-54 от съдържанието ѝ, че същата има предназначение да обясни, обоснове и представи в разбираем и структуриран вид предлаганите срокове, технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, представени текстово и графично отразени в Линеиния график*.

Прегледа и анализа на информацията, отразена в така ограниченото до по-малко от две страници съдържание на обяснителната записка „на“ Линеиния график, затвърждава убеждението на Комисията, че освен предпочитания към общите теоретични постановки, каквото основно е направеното описание, рефериращо към Линеиния график, Участникът отново не е съобразил и синхронизирал обсъжданото текстово представяне с графичното отразяване на дейностите в самия График.

Конкретно посочено на стр. 54 е следното:

„Технологична последователност и взаимообвързаност на строителните процеси се съдържа в Линеиния календарен график на дейностите за изпълнение на поръчката (сроковете са посочени в календарни дни). Ресурсната обезпеченост за отделните видове СМР е следната: ... (!!! липсва текст- бел. наша)

Съгласно линеиния календарен график, предвидения срок за изпълнение на СМР е 30 календарни дни. Планирана е организация на работата в следната последователност и времетраене на отделните видове СМР:

- преди откриване на строителната прощадка с подписване на Протокол обр. 2, 2а предвиждаме пет дена за организация на строителната площадка: подготовка за строителна линия, трасиране, маркиране на съществуващите подземни комуникации,....;

- мобилизация- 1 раб. ден;

- временна организация на движението е за целия период на строителството - 28 кал. дни;

- земни работи: изкоп с багер – 5 раб. дни в период от 2 до 5 кал. дни;

- превоз земни маси – 5 раб. дни в период от 2 до 5 кал.дни.;

Написаното по този начин не само, че не внася никаква яснота по видно сгрешения и неточен Линеен график (основанията за което си твърдение Комисията изложи по-горе), но от своя страна допълнително натоварва с грешки техническото предложение, с оглед следното:

а) На първо място, прави впечатление недовършеността на изречението, в което Участникът реферира към **ресурсната обезпеченост за отделните видове СМР, отразена в Линеиния му график**, което може би се дължи на факта, че **във въпросния График липсва отразяване на каквито и да било ресурси – нито в текстовата, нито в графичната му част** Участникът не е посочил нито един работник, нито един елемент на оборудване и/или механизация, които планира и възнамерява да използва при изпълнението на отделните видове дейности.

Тази непълнота в Линеиния график, влиза в поредното противоречие с текст от „обяснителната записка“ - съдържащ се на стр. 52-53. В него, Участникът е обяснил, важността на „правилното разпределяне на работниците по работния фронт, така че да извършват работата си без излишни усилия и движения“.

В следващото изречение пък се прави позоваване на „целесъобразното разположение на строителните машини и механизми (?) на работното място, съответно на работния участък, така че да се сведе до минимум цикъла на тяхната работа и да се увеличи производителността им“ – машини, чието разположение на работната площадка по настоящата обособена позиция, „Мегаинвест – холд“ ЕООД случайно или не, но просто е пропуснал да отрази в линеиния си график.

Колкото и алогично на фона на изложеното да звучи, в края на разглеждания текст, Участникът „изрично е подчертал“, че „отразените в линеиния календарен график етапи са предварителни и отчасти условни, тъй като преминаването на следващ етап се предхожда от съответните проверки и тестове за качество на извършваните СМР. Наличието на достатъчно ресурси – механизация и работна ръка, за изпълнението на всеки етап от Работната програма и гарантиран резерв при необходимост ще осигурят достатъчна гъвкавост на изпълнителя...“.

б) На следващо място, отново се говори за срок за изпълнение от **30 календарни дни**, при безспорно установеното графично отразяване на срока на времетраене от **31 кал. дни**.

в) Направеното позоваване на подписване на Протокол обр. 2, 2а като начален момент на изпълнението влиза в противоречие с декларираното от Дружеството в т. 1 на Предложението му за изпълнение на поръчката (обр. №2) начало на строителството от датата на подписване на договора.

г) Посоченият период от **28 кал. дни** за временна организация на движението, съвпадащ с „целия период на строителството“ не кореспондира с отразения в линеиния график период от 28.05.2017 г. до 25.06.2017 г., вкл., или 29 кал. дни.

д) Що се касае до последните две, от малкото, индикирани в обяснителната записка дейности: земни работи: изкоп с багер – 5 раб. дни в период от 2 до 5 кал. дни и превоз земни маси – 5 раб. дни в период от 2 до 5 кал.дни“, цитирани по-горе, **неяснотата в сроковете е още по – голяма.**

Неясно как за период от 2 до 5 кал. дни ще бъде извършена работа за 5 раб. дни?

3. Вътрешно несъответствие Комисията констатира и в двете части на самия Линеен график, в частта на позиция „заварена мрежа“, изразяващо се в следното:

- **в текстовата част** на документа, Участникът е посочил начало на дейността 18.06.2017 г., изпълнение 2 календарни дни и приключване на изпълнението ѝ на 19.06.2017 г.

- **в графичната част** на разглеждания график е направено вписване „на ръка“, отразяващо изпълнението на въпросната дейност отново в два последователни дни, които, обаче са 11.05.2017 г. и 12.05.2017 г.

4. Несъответствие е видно и в отразения в полета на колона четвърта, ред петнадесети от текстовата част на Графика брой на подлежащите на доставка и монтаж пейки, а именно – **25 бр.** Така вписания брой влиза в противоречие както с изискуемия от Възложителя, така и с посочения от Участника в представената от него Спецификация на материалите и с оферирания от него в Обяснителната записка към графика брой от **15 пейки.**

5. Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, водещи до липси, непълноти и несъответствия и конкретно изразяващи се в следното:

5.1. В приложената като задължително приложение към Предложението за изпълнение на поръчката „Спецификация на материалите, които ще се вложат при изпълнение на поръчката“, „Мегаинвест – холд“ ЕООД **не е предвидил и не е оферирал следните основни материали**, изискуеми в утвърдената от Възложителя техническа спецификация:

- **заварена мрежа – 240 м² – позиция №8 от ТС по обособената позиция;**
- **изискуемите по позиция №16 от ТС 250 м. кабел 2x2,5 мм.;**
- **не е предложена и** подлежащата на доставка и монтаж **желязната врата за входа на градинката – позиция №17 от Техническата спецификация;**
- Участникът **не е съобразил** даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-11 (1) от 13.03.2017 г. (провокирано от запитване, отправено именно от този от Участниците) и по-конкретно – отговора на въпрос №8, касаещ оформянето на декоративна чешма, предвид че **не е направил конкретно предложение за доставка на нито един от изискуемите в алтернатива от Възложителя основни материали за облицовка на въпросната чешма, а именно: формени каменни плочи или гранитогрес.**

5.2. В отговор на направено искане за пояснения по документацията, (**отговор №6** от цитираното по-горе Разяснение №53-00-11 (1) от 13.03.2017 г.), Възложителят е указал вида, размера и броя на изискуемите по **позиция №12** от Техническата спецификация активи – **маса с пейки комплект**, изисквайки като обект на доставка и монтаж **1 бр. маса с дължина 4/1,20 м. и 4 бр. пейки с облегалки с дължина 2 м.**

Въпреки така ясно даденото от Възложителя пояснение по отношение на отправено му именно от „Мегаинвест – холд“ ЕООД запитване, Участникът е оферирал **2 бр. маси и нито една пейка.**

5.3. За изпълнение на позиция „засаждане на дръвчета“, Участникът е предложил **40 бр.** едно и двугодишни **широколистни** фиданки, което сочи на **несъобразяване** от негова страна с ясно поставеното от Възложителя в отговор №2 на Разяснение №53-00-11 (1)/13.03.2017 г. изискване да се доставят и засадят **по 10 броя** от следните дървесни видове: **липа, бреза, бор и ела, или – 20 бр. иглолистни дръвчета.**

5.4. Участникът е оферирал доставка на бетонови ивици, посочвайки само два от размерите им: 50/10 (дължина и ширина), **без да е оферирал конкретна височина**, която по изискване на Възложителя е 30 см.

5.5. В позиция №14 от разглежданата Спецификация на материалите е видно следното **несъответствие**: в полето на колона четвърта е оферирана „детска люлка – **3 бр.**, едновременно с което, **две полета след това** (колона четвърта) е видно „желанието“ на Участника да достави **1 бр.**

5.6. Не е посочен производител на предлаганите железни стълбове с осветителни тела, вместо което е посочено абстрактното „на склад“, което **влиза в противоречие** с изискването на Възложителя, поставено в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията за участие, според което приложената към предложението за изпълнение на поръчката спецификация на основните материали, които ще се използват, следва да включва като минимум посочването на **вида им, търговско наименование, производител, доставчик.**

Предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линеиния график, обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката) и представената Спецификация на материалите, Комисията счита, че Участник „Мегаинвест - Холд“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективизирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, **предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.**

Подробни и детайлни разяснения по отношение на вида, броя, размерите и специфичните характеристики на голяма част от материалите, детските съоръжения и елементите на парково и градско оборудване и обзавеждане са предоставени от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП в отговор на запитване, направено именно от този от Участниците в процедурата в десет поредни точки от Разяснение № 53-00-11 (1) от 13.03.2017 г. Независимо от така дадените му разяснения, Участникът не само не е съобразил конкретно разписаните в тях изисквания към основните материали, но и е пропуснал (не е оферирал) пет от тях.

От друга страна, представянето на Спецификация, съдържаща несъответстващи на изискванията на Възложителя материали **представлява на самостоятелно основание неизпълнение на условието, заложено в т. 4 от Техническата спецификация, съобразно която строителните продукти трябва да отговарят на описаните в количествените сметки.**

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на Линеен календарен график с обяснителна записка, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснения, е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важност), че „**освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват**“.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: **„Подробният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове**

работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена“.

По отношение на изискуемата **обяснителна записка към графика**, Възложителят ясно и недвусмислено е обърнал внимание на потенциалните Участници, че **трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника**“, които условия и изисквания, видно от гореобсъдените съществени несъответствия в двата документа, недвусмислено, по мнение на Комисията, **не са спазени от „Мегаинвест – холд“ ЕООД**.

Предвид обстоятелството, че нито едно от визираните по-горе Разяснения, **не е оспорено в законоустановения срок**, същите, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП са придобили задължителен характер и **всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с тях**.

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), **единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) между предложения срок за изпълнение и Линеиния график**,

Нещо повече, в същия текст по ясен, разбираем и недвусмислен начин Възложителят е подчертал, че **„ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линеиния график“**.

Съобразно анализа на гореописаните изисквания, отнесени към констатираните пропуски и непълноти в представените от „Мегаинвест - холд“ ЕООД Линеен график и Обяснителна записка, се обосновават и изводите на Комисията, че Техническото предложение на Участника в неговата цялост **не отговаря** на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същият следва да бъде предложен за **отстраняване от участие в процедурата**.

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е **задължително**, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация. Релевантни, в случая, са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник **трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което **„подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“**, което е относимо и към конкретните (при това оценяеми) параметри от предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, **Възложителят е предвидил и санкционна последица**, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: **„поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“**.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея

изисквания на Възложителя. Неспазването на някои от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложиени в Документацията за участие, иманентна част от която понастоящем са и цитираните две Разяснения, с оглед на което, липсата на съобразяване от страна на „Мегаинвест – холд“ ЕООД на условията в тях, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в **приетите от Участниците** изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е **дължна** да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираните нарушения на ЗОП и на указанията от Документацията за участие (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), при изготвянето на офертата на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, не биха могли да бъдат санирани и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава отправеното от нея предложение до Възложителя да отстрани Участника от участие в процедурата, **в частта ѝ на обособена позиция №1**, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП

III. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-25/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Срог за изпълнение на поръчката - 47 (четиридесет и седем) календарни дни от датата на подписването на договора.

❖ Гаранционен срок за изпълнените видове СМР: 120 (сто и двадесет) календарни месеца;

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен срок в 20 (двадесет) дневен срок от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3, представена общо за обособени позиции №1 и №5;
2. Декларация, съдържаща оферирания от Участника срок на валидност на офертата (в частта ѝ както на обособена позиция №1, така и на №5), в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни – попълнена по обр. №4;
3. Декларация, обективираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;
4. Декларация, попълнена по обр. №6, отразяваща обстоятелството на липса на свързаност на Участника с друг/и участник/ци в процедурата;
5. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

При осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ на пълнотата, обхвата и съдържанието на Техническото предложение, представено като част от офертата на „Фейзал“ ЕООД, Комисията констатира, че Участникът не е представил нито (1) Спецификация на основните материали, нито (2) Линеен календарен график с обяснителна записка, което обстоятелство прави Техническото предложение на Участника непълно и несъответно на поставените от Възложителя изисквания за задължително минимално съдържание на Техническото предложение.

Предвид така установената непълнота в офертата на „Фейзал“ ЕООД, Комисията счита, следва да предложи същият за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на Линеен календарен график с обяснителна записка, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснение е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важност), че „освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеен/ните си график/ци, а именно: „Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове

работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.

Предвид обстоятелството, че така даденото разяснение, не е оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него.

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) между предложения срок за изпълнение и Линеиния график.

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация.

Релевантни, в случая са: (1) горепосоченото изискване на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните (при това оценяеми) параметри от предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя. Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Както бе посочено и по-горе, по отношение на друг от Участниците, безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложен в Документацията за участие, иманентна част понастоящем от която е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на представени от „Фейзал“ ЕООД Линеен график, Обяснителна записка към него и Спецификация на материалите, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в приетите от Участниците изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е длъжна да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Фейзал“ ЕООД липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между Участниците в конкретната обществена поръчка.

Отчитайки гореизложеното, Комисията е единодушно на мнение, че следва да предложи Участник „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, в частта на настоящата обособена позиция - №1, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

IV. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А-СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-27/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ ***Срок*** за изпълнение на поръчката – ***30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.***

❖ ***Гаранционен срок*** за изпълнените видовете СМР: ***120 (сто и двадесет) календарни месеца;***

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен срок в 3 (три) дневен срок от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали;

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

3. Декларация, съдържаща оферирания от Участника срок на валидност на офертата в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни – попълнена по обр. №4;

4. Декларация, обективираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

5. Декларация, попълнена по обр. №6, отразяваща обстоятелството на липса на свързаност на Участника с друг/и участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тяхлица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

7. Линеен календарен график,

8. Обяснителна записка към Графика.

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „А-Строй“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „А-Строй“ ЕООД Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линеиния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линеиния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „А-Строй“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

✚ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“

I. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **72 (седемдесет и два) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен период, в тридневен срок от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;
3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.
4. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;
5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;
6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Запознавайки се детайлно с представените от Участника като части на Техническото му предложение документи, а именно: График за изпълнение на поръчката (календарен план график), Обяснителна записка, определена от Участника като относима за „изпълнение на строителството по обособена позиция №2“ (а не, както е изискал Възложителя – за обосновка на сроковете в Линейния график и за пояснения на графичната му част) и Спецификация на основните материали, **Комисията намира, че същите се характеризират на места с непълнота, несъответствия и противоречие на отразените в тях данни, както и с липса на взаимна кореспонденция, които обстоятелства създават съмнение по отношение наличието на достатъчна яснота и разбиране от страна на Участника характеристиките и спецификите на изпълнението именно по тази обособена позиция и именно по тази обществена поръчка.**

Конкретните факти, обстоятелства и оферирани от самия Участник данни, предпоставили обосноваване гореизложеното заключение на Комисията се изразяват в следното:

1. Първият, констатиран от Комисията **пропуск и непълнота** в представения от „Мегаинвест – холд“ ЕООД Линеен график се изразява в **липсата на каквото и да е отразяване на последователността на изпълнение на дейностите, подлежащи на осъществяване на подобект: „Благоустрояване на част от улица „Вела Пеева” от о.т. 95, 155 до о.т. 114 с дължина 150.00 м. по плана на село Абланица, община Хаджидимово”**.

Същите, съобразно одобрената от Възложителя Техническа спецификация са следните:

Изкоп с багер /150.00x6.50x0.40м/	м ³	463.40
Натоварване и извозване	м ³	507.00
Насип от трошен камък с деб. 0,30 м.	м ³	247.00
Бетонови бордюри	м.л	300.00
Повдигане или сваляне на шахти	бр.	2.00
Изграждане на дъждоприемни шахти	бр.	4.00
Полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.	м ²	736.93

Видно от текстовата част на Графика, Участникът се е ограничил единствено до **посочване на наименованието на подобекта и общата продължителност на изпълнение на строителните интервенции** за период от 12 дни (при начало - 04.06.2017 г. и край - 15.06.2017 г.).

Само обща продължителност за цялостно изпълнението на подобекта, **без разбивка на относимите периоди по отношение на дейностите**, които Възложителят изисква да се извършат по него **е видна и от графичната част на обсъждания документ**.

Приемайки, че така установеният пропуск в приложения от Участника Линеен график е от категорията на съществените, Комисията счита, че допускането му от страна на „Мегаинвест холд“ ЕООД е довело до представяне на неподходяща оферта по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, обосноваваща предложението ѝ до Възложителя да отстрани Дружеството от участие по тази обособена позиция на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предпоставка и основание за така приетото от Комисията решение е факта на несъобразяване и неизпълнение от страна на Участника на изискването на Възложителя представяният Линеен календарен график да е подробен, да е изготвен по обекти за съответната обособена позиция, в текстовата и графичната му част да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката, както и при изготвянето му да са отчетени технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи....“ – условия, обективирани, оповестени и станали известни на всички заинтересовани лица с публикуването на Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г.

2. Следващата, установена от Комисията **съществена грешка** в Линеяния график, допусната от Участника, е в количеството на предложението за полагане асфалтобетон с дебелина 6 см. за подобект: „Ремонт на улица „Климент Охридски” от о.т.270 до о.т.276 с дължина 440м. в град Хаджидимово”. Конкретно посочения материал, който Дружеството предвижда да положи е за асфалтиране на **1 940 м² от улицата, което представлява по мнение на Комисията несъобразяване, предполагащо последващо неизпълнение на изискването на Възложителя за полагане на асфалтобетон с дебелина 6 см, на площ от 2 940м².**

В тази връзка следва да се допълни и че срокът, посочен от Участника за изпълнение на тази дейност от 1 ден е нереален и напълно непостижим с предложението от него технически ресурс.

3. В приложение към обсъждания Календарен план график, Участникът е представил документ, в обем от 100 страници, който, в пълно съответствие с даденото му от Участника наименоване „Обяснителна записка, за изпълнение на строителството на обособена позиция №2“, по същество си представлява описание на видове СМР, принципна етапност и технология на изпълнение на земни, асфалтови и пътни работи, описание на организационната структура и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, осъществяване контрол на качеството, мерки за опазване на околната среда, првила и изисквания по ЗБУТ и охрана на труда - *много и подробни описания и анализи на обстоятелства, които не са изискуеми от Възложителя и преди всичко – са неотнормирани и неприложими към строителните интервенции, обект на настоящата обособена позиция (напр. полагане на изравнителни пластове от биндер, повдигане на спирателни кранове, разваляне на водещи бетонови ивици и извозване на до 7 км. и др.)*.

Цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякаво значение и приложимост за обекта на изпълнение ***и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линеиния график, нито пък други пояснения на графичната му част.***

Точно обратното, в резултат от направения от нея прочит на ***крайно недостатъчното описание, рефериращо към Линеиния график***, структурирано на половината текстово поле на стр. 54 от Обяснителната записка, Комисията установи крайно озадачаващото, сериозно разминаване между това описание (което би следвало да пояснява, разяснява и внася разбиране по отношение логиката на линеиния график) и текстовите и графични данни, съдържащи се в Графика за изпълнение, което несъответствие се изразява в следното:

3.1. По отношение на подобект „Ремонт на улица „Климент Охридски“ от о.т.270 до о.т. 276 с дължина 440 м. в град Хаджидимово“, в записката е посочено, че изпълнението е с продължителност **14 кал. дни, с период от 2 до 15 календарен ден.**

Съгласно отразяването в Линеиният график, обаче, този подобект би трябвало да се изпълнява **от 1-ви до 14-ти ден;**

3.2. Подобно **разминаване с един ден** се наблюдава и по отношение на следните подобекти, включени в обхвата на обособената позиция:

- „Изграждане на дъждоприемна решетка между ПИ пл. №69 и ПИ пл. № 72 по плана на село Теплен, Община Хаджидимово“ – посочена в обяснителната записка продължителност **2 кал. дни, с период от 3-ти до 4-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **2-ри до 3-ти ден;**

- „Благоустрояване на част от улица от о.т. 9 през имот пл. № 29 и 28 до, о.т.10 с дължина 92.00 м. по плана на село Теплен, Община Хаджидимово“ – посочена в обяснителната записка продължителност **3 кал. дни, с период от 5-ти до 7-ми кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **4-ти до 6-ти ден;**

- Благоустрояване на част от улица от имот пл. № 135 през о.т. 89,88 до о.т. 90 с дължина 174.00 м. и площ 514.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово“ посочена в обяснителната записка продължителност **5 кал. дни, с период от 16-ти до 20-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **15-ти до 19-ти ден** и

- Благоустрояване на част от улица от о.т. 49, 87, 78, 77, 76 до о.т. 72 с дължина 174.00 м. и площ 826.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово“, посочена в обяснителната записка продължителност **6 кал. дни, с период от 21-ви до 26-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **20-ти до 25-ти ден.**

3.3. **Крайно несъответно**, характеризиращо се с **разминаване от шест дни** е направеното „**обосноваване**“ на сроковете в записката и реалното им текстово отразяване и графично нанасяне по отношение на следните два подобекта „Благоустрояване на част от улица „Вела Пеева“ от о.т. 95, 155 до о.т. 114 с дължина 150.00 м. по плана на село

Абланица, община Хаджидимово” и „Благоустрояване на част от улица от о.т.9,10, 11,12 до ПИ пл. № 69, с дължина 211,00 м. по плана на село Теплен, Община Хаджидимово”.

3.4. Несъответствие е видно и по отношение на датата, предвидена от Участника за демобилизация, **за която, съобразно Обяснителната записка е предвиден 30-тия ден.**

Видно, обаче от записите (текстови и графичен) на Линейния график, за извършване на дейностите по демобилизация, Участникът е посочил **9-ти ден.**

4. Свързана с горната е и следващата констатация на Комисията, изразяваща се в направеното от Участника предвиждане **в последния, 30-ти ден, до 17:00 часа да изпълнява едновременно подобект:** „Благоустрояване на част от улица от о.т. 51 до края на ПИ пл. № 142 с дължина 95.00 м. и площ 458.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово” и да извършва демобилизация на техника и персонал.

Така направеното предложение, по мнение на Комисията е **необосновано и технологично невярно и неправилно**, още повече, че **откровено противоречи и на посоченото по-горе отразяване в Линейния график на предвидена демобилизация и предаване на обекта на 06.06.2017 г. – 9-ти ден от началото на изпълнението (като крайна дата на което е посочен 27.06.2017 г.**

В контекста на обсъжданите несъответствия и противоречия в основните за представяне на предложението за изпълнение на поръчката документи, Комисията счита, че следва да се посочи, че така отразеното в Линейния график предаване на обекта на 06.06.2017 г., при определена за приключване на строителството дата 27.06.2017 г., прави предложението невъзможно, а самия График - неизпълним от гледна точка на строителните дейности по тази обособена позиция.

5. Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, характеризиращи се с липси, непълноти и несъответствия, конкретно изразяващи се в следното:

5.1. В представената като задължително приложение към Предложението за изпълнение на поръчката „Спецификация на материалите, които ще се вложат при изпълнение на поръчката“, „Мегаинвест – холд“ ЕООД **не е предвидил и не е оферирал баластра, който основен материал, в обем от 15 м³ е изискуем, съобразно утвърдената от Възложителя техническа спецификация за изпълнение на обратен насип на подобект „Изграждане на дъждоприемна решетка между ПИ пл. №69 и ПИ пл. № 72 по плана на село Теплен, Община Хаджидимово”;**

5.2. В обсъжданата Спецификация, Участникът е включил като позиция №7 следния строителен материал - **чакъл трошен**, определяйки го като основен за изпълнението на дейностите по обособената позиция.

Фактът, че подобен вид стоителен материал **не е специфициран** като изискуем от Възложителя, **Комисията намира, че би могъл да се счете за несъществен пропуск, дължащ се на терминологична грешка, като въпросния „чакъл“ се приеме за еквивалентен материал на изискуемия по Техническа спецификация „трошен камък с деб. 0,30 м.“.**

Съществено, обаче е допуснатото от Участника несъответствие в предлаганото от него като обект на влагане в строителството количество от 13,2 (тринадесет цяло и два) м³, което недвусмислено и безспорно е крайно несъответно и абсолютно недостатъчно за изпълнението на предвидените от Възложителя насипи с изискуем минимален обем на трошения камък от 1 813 (хиляда осемстотин и тринадесет) м³.

5.3. Участникът е оферирал доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), **без да е оферирал конкретна дължина**, която по изискване на Възложителя е **50 см.**

По-съществено, обаче е **несъответствието** в направеното от страна на Участника на две места в обсъдената по-горе Обяснителна записка – стр. 32 и стр. 45 конкретно предложение да „**достави и положи бетонови бордюри с размер 15/25/100 (50)**“, което е **поредното за Комисията доказателство, че предложението на Участника във всички негови съставни части е безспорно направено „по инерция“, посредством преписване и „нагаждане“ на вече разписано/и от Дружеството, налично/и негово/и предложение/я, изготвено/и за целите на друга/и обществена/и поръчка/и, с друг предметен обхват и Възложител/и.**

5.4. В позиция №6 от разглежданата Спецификация на материалите Участникът е предложил доставка на **24 бр. чугунени решетки**, при изискуеми по Техническа спецификация сумарно за всички подобекти на изпълнение - **4 бр.**

Отделно, в позиция №14 са предложени 23 бр. чугунени капаци $\varnothing 60$, каквито са неприложими спрямо дейностите, обект на интервенция по разглежданата обособена позиция.

Така направеното предложение, Комисията **не намира за изгодно** за Възложителя, предвид това, че освен явната несъобразеност с изискванията за настоящето възлагане, ненужно би оскъпило изпълнението с несъответстващи на потребностите на Възложителя доставки и дейности.

Предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линейния график, обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката) и представената Спецификация на материалите, Комисията счита, че Участник „Мегаинвест - Холд“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективизирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, **предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.**

От друга страна, съобразно т. 4 от Техническата спецификация, строителните продукти **трябва да отговарят на описаните в количествените сметки**, което изискване на Възложителя сочи, че представянето на Спецификация, съдържаща несъответстващи материали, **представлява на самостоятелно основание неизпълнение на цитираното условие.**

В противовес на посочените изисквания, имащи спрямо него задължителен характер, Участникът не само не се е съобразил с конкретно дадените в тях параметри, обеми и характеристики на основните материали, но и е пропуснал (не е оферирал) един от тях (баластра за обратен насип).

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на **Линейен календарен график с обяснителна записка**, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснения е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на

внимание, досежно неговата важимост), че **„освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“**.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителя, е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: **„Подобният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена“**.

По отношение на изискуемата обяснителна записка **към графика**, Възложителят ясно и недвусмислено е обърнал внимание на потенциалните Участници, че **трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“**, които условия и изисквания, видно от гореобсъдените съществени несъответствия в двата документа, недвусмислено, по мнение на Комисията, **не са спазени от „Мегаинвест – холд“ ЕООД**.

Предвид обстоятелството, че визираното по-горе Разяснение, **не е** оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и **всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него**.

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), **единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) между предложения срок за изпълнение и Линеиния график**

Нещо повече, в същия текст по ясен, разбираем и недвусмислен начин Възложителят е подчертал, че **„ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линеиния график“**.

Съобразно анализа на гореописаните изисквания, отнесени към констатираните пропуски и непълноти в представените от „Мегаинвест - холд“ ЕООД Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават и изводите на Комисията, че Техническото предложение на Участника по обособена позиция №2, в неговата цялост **не отговаря** на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същият следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е **задължително**, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация. Релевантни, в случая, са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник **трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което **„подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета**

на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани по-горе приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някои от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложили в Документацията за участие, иманентна част от която понастоящем е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на съобразяване от страна на „Мегаинвест – холд“ ЕООД на условията в него, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в приетите от Участниците изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия, следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е длъжна да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираните нарушения на ЗОП и на указанията от Документацията за участие (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), при изготвянето на офертата на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, не биха могли да бъдат санирани и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава отправеното от нея предложение до Възложителя да отстрани Участника от участие в процедурата в частта ѝ на обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А-СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-27/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **24 (двадесет и четири) календарни месеца.**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника с отстраняването на дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в 3-дневен срок от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Спецификация на основните материали;

2. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

3. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по *обр. №4*, в текста на която Икономическият оператор е отразил даваното от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **180 (сто и осемдесет) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

4. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

5. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по *обр. №6*;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения *обр. №7*;

7. Линеен календарен график;

8. Обяснителна записка към Графика.

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимообвързаност конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „А-Строй“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „А-Строй“ ЕООД Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линейния график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линейния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линейния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „А-Строй“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

III. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 53-00-29/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **180 (сто и осемдесет) календарни месеца.**

❖ Участникът се е задължил да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **5-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено при съблюдаване на одобрения обр. №2, Участникът е представил:

1. Линеен календарен график

След запознаване в детайли с данните, текстово отразени и графично нанесени в приложения от Участника Линеен график, Комисията констатира следното:

Общият период за изпълнение на дейностите, относим към всичките осем подобекта от обхвата на настоящата обособена позиция, е графично представен за период от 30 календарни дни, три от които (10-ти, 16-ти и 22-ри) са предвидени за неблагоприятни атмосферни условия.

1.1. Прави впечатление, че **не са предвидени нито ден/дни за мобилизация и ВОД, нито такъв/такива, предназначен/и за демобилизация, почистване и предаване на обекта.** Видно от графичното изчертаване в разглеждания График, първият ден от началото на строителството е предвиден за изпълнение на дейности „изкоп с багер“ и „Извозване на стар асфалт и земни маси със самосвал на 3 км“ на подобект: „Ремонт на улица „Климент Охридски“ от о.т.270 до о.т.276 с дължина 440м. в град Хаджидимово“, докато в последният, 30-ти ден от изпълнението на поръчката, графично е отразено предвиждането на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД да извършва полагане на асфалтобетон на подобект „Благоустрояване на част от улица „Вела Пеева“ от о.т. 95, 155 до о.т. 114 с дължина 150.00 м. по плана на село Абланица, община Хаджидимово“.

Липсата на предвидени дни за мобилизация и ВОД, Комисията квалифицира като нарушение на изискването, поставено от Възложителя в т. 5 от Техническата Спецификация за обособена позиция №2, съобразно която „**Преди започване на строително-ремонтните работи Изпълнителят е длъжен да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността, съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010г. за Временната Организация на Движението при Извършване на Строителство и Ремонт по Пътищата и Улиците, като постави необходимите пътни знаци и табели, оказващи опасностите и обособяващи зоната на работното поле, указания за отбиване на движението и други; да вземе необходимите мерки за запазване от повреди и разместване на заварени подземни и надземни мрежи и съоръжения, геодезически знаци и други; да уведоми общинската администрация за откритите по време на изпълнението подземни и надземни мрежи и съоръжения, необозначени в съответните специализирани карти и регистри; такива мрежи и съоръжения се закриват само след като се заснемат по установения ред; да уведоми незабавно органите по пожарна безопасност и защита на населението и по безопасност на движението за началото и срока на строителството по съответните улици, които се разкопават; да уведоми незабавно съответните служби и експлоатационни дружества за евентуални повреди на мрежи и съоръжения, произлезли при работата, а ако се отнася за повреди на водопроводи, топлопроводи или газопроводи - да уведоми незабавно и хигиенно-епидемиологичните и органите по пожарна безопасност и защита на населението“.**

Въпреки, че в офертата е приложена безусловна декларация по обр. №3, с която всеки един от Изпълнителните директори на Дружеството потвърждава съгласието си за приемане на клаузите на приложения проект на Договор, Комисията намира, че **не е съобразена и клаузата на неговия чл. 8, ал. 11,** съгласно която: „**Изпълнителят се задължава за целия период на изпълнение на договора да осигурява за своя сметка временна организация на движението при изпълнение на възложените СМР, като при необходимост предварително съгласува същата с компетентните за целта институции“.**

1.2. Непълноти и неточности, водещи съответно и до неизпълнение и неспазване на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания към

съдържанието и обхвата на Линейния график, Комисията констатира в три от колоните от текстовата част на Графика, а именно:

(1) всяка една от двете колони, наименовани съответно „начало (ден)“ и „край (ден)”, са празни, стоят непопълнени, респ. в нито едно от полетата не са отразени информация и данни, съответстващи на графичното отразяване на изпълнението за всяка отделна дейност и за всеки отделен подобект.

(2) в седмата колона от текстовата част на обсъждания документ, обозначена като „брой календарни дни“, по отношение на всички, подлежащи на изпълнение дейности, без значение от подобекта на настоящата обособена позиция, е направено идентично цифрово отразяване на предвиждания брой дни за изпълнението им, а именно: 1 (един) календарен ден, който запис е в явно противоречие с графичната част на Линейния график, от нанесените данни в която е видно, че периодите за изпълнение на различните видове дейности варират от 1 (един) до 5 (пет) календарни дни.

(3) Следващият пропуск, констатиран от Комисията, съответно - допуснат от Участника при изготвянето на Линейния график се изразява в пълната липса на отразяване на период на изпълнение за дейност „повдигане или сваляне на шахти” на подобект „Благоустрояване на част от улица от о.т. 49, 87, 78, 77, 76 до о.т. 72 с дължина 174.00 м. и площ 826.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово”, т.е., в графичната част на документа липсва нанасяне на данни.

Едновременно с гореустановеното, че и за тази дейност липсват посочени начален и краен ден за изпълнение, а за „брой календарни дни“ е определен на общо основание 1 ден, Комисията намира, че липсата на основни данни в тази част на Графика следва да се квалифицира като липса на реално предложение за изпълнение на въпросната дейност, водещо от друга страна до непълнота на цялото предложение за изпълнение на поръчката.

На основание гореизложеното, Комисията счита, че освен посоченото видно несъответствие между текстова и графична част на разглеждания График, както и неговата непълнота и липса на информация, значима за формирането на убедителна представа за реалистичността на предлаганите срокове за изпълнение, при съставянето на този от документите от офертата си, Икономическият оператор не е изпълнил и одобреното, неоспорено и придобило задължителна сила спрямо Участниците в процедурата изискване, обективизирано в даденото по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП Разяснение №53-00-9(1) от 13.03.2017 г., съобразно което: „Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности включени в обхвата на поръчката“.

В допълнение, следва да се посочи и друг, установен от Комисията пропуск в данните и информацията, предоставяни с Линейния график, който пропуск се изразява в липсата на отразяване на каквито и да било ресурси – нито в текстовата, нито в графичната му част Участникът не е посочил нито един работник, нито един елемент на оборудване и/или механизация, които планира и възнамерява да използва при изпълнението на отделните видове дейности, въпреки многократната референция към различна по вид и капацитет разполагаема от Участника ресурсна обезпеченост.

2. Обяснителна записка към Графика

Анализът на съдържанието и отразените в представената Обяснителна записка конкретни данни и информация, извършен от страна на настоящия помощен орган, определен от Възложителя за провеждане на процедурата, установява възприет от „Пиринстройинженеринг“ ЕАД подход за подробно текстово представяне на отделните етапи на изпълнение, тяхната последователност и технология на извършване.

Тази, обаче подробност, с която Участникът е разписал и обяснил в детайли, „като по учебник“ дейностите по изпълнение на земни работи, производство, транспортиране, полагане и уплътняване на асфалтови смеси, принципна технология за полагане на бетонови бордюри и повдигане на шахти, **по същество не е и не може да се приеме за съдържание, съответно на изискванията на Възложителя.**

Както вече беше подробно аргументирано по повод офертата на друг от Участниците в процедурата, въвеждането на изискване за представяне на Подробен Линеен календарен график **и Обяснителна записка към него** е обективизирано в даденото от Възложителя по реда и при условията на чл. 33, ал. 2 от ЗОП *Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г.*, което **бидейки неоспорено, е влязло в сила, респ. спазването на утвърдените със същото условия и изисквания, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е задължително по отношение на Участниците в процедурата.**

Конкретните условия, които **и** настоящият Икономически оператор е следвало да съобрази и спази при подготовката и подаването на офертата си са разписани в цитираното частично и в предходната точка Разяснение по следния начин: „*Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.*

Докато, разгледана в нейната същност, обсъжданата Обяснителна записка е видно неотнормирана към обекта на изпълнение, бидейки документ, който не кореспондира с текстовете и графична части на Линейния график, основания за които си заключения, Комисията намира в следното:

(1) Референция конкретно към подобектите и дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на възлагане по настоящата обособена позиция на обществената поръчка, в разглежданата Обяснителна записка е направено единствено и само дотолкова, доколкото на стр. 4-7 и 19-20, Участникът е транспонирал, дословно цитирайки Техническата спецификация за тази обособена позиция, предоставена му като част от Документацията по процедурата.

В останалата част на изложението, изключая направеното в началото му фирмено представяне на Дружеството, Участникът в лекционен-образователен стил, в порядък около десет страници е обяснил **какво „трябва да“ се направи** при: разчистване на строителната площадка; изпълнение на земни работи; асфалтови работи, в което число: съхранение и транспортиране на материалите; лаборатория, проби и изпитвания, изпълнение на асфалтови пластове, подготовка за асфалтиране, производство на асфалтови смеси и т.н.; полагане на вибропресовани бордюри (**в което число и напълно неотнормираните за настоящето възлагане – тротоарни плочи и тръби**); повдигане на шахти до нивото на пътното покритие.

Действително, всяка от горепосочените дейности е застъпена малко или много в обхвата на настоящето възлагане, **но както бе подчертано и по-горе, целта на изискуемата Обяснителна записка не е да представи на Комисията теоретични постановки и да преразкаже изискванията, разписани в Техническата спецификация на АПИ (ТС 2014) за строителство на пътища и пътни съоръжения, а да поясни и конкретизира същността, сроковете и направеното отразяване (текстово и графично) в Линейния График.**

Повърхностно погледнато, цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякакво значение и приложимост за обекта на изпълнение и

преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линеиния график, нито пък други пояснения на графичната му част.

(2) На следващо място, Комисията констатира, че Обяснителната записка „към“ Графика, освен, че на практика не предоставя никаква конкретна информация относно неговото съдържание и съдържа само общи и всеизвестни технологични изисквания за изпълнение на предвидените дейности, дори ***внося нови неизвестни относно съдържанието на Линеиния график***, изразяващи се в следното:

а) В Раздел III от документа, гръмко наименован „Обяснителна записка към ***графика с включена обосновка на сроковете и пояснение на графичната част***“ първото изречение съдържа ***вътрешно противоречащо си (а от там и неясно като крайно волеизявление)*** предложение, съобразно което „Срок на изпълнение на обществената поръчка – ***30 (деветдесет)*** календарни дни, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка“;

б) Останалата част от изложението, относима към Линеиния график следва възприетия от Участника теоретичен, многословен, но не казващ нищо по същество подход, предвид, че се заключава в следното съдържание: „При изготвянето на Линеиния си график сме спазили следните изисквания и условия: ***Графикът е изготвен реалистично и е изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството. Графикът е изготвен по етапи на строителството и в него ясно са отразени началото, времетраенето и изпълнението на всички видове дейности***, включени в КС към Документацията за участие в процедурата. С Линеиния график с линейни диаграми ***се определя последователността и сроковете за изпълнение на отделните работи, общия срок и необходимите ресурси за успешно изпълнение на поръчката***“.

Липсата на достоверност на горезаявеното по отношение на отразяването в Графика на началото, времетраенето и изпълнението на всички видове дейности, вече беше обсъдено от Комисията в т. 1.2. по – горе.

Колкото до изявлението, че „с Линеиния график с линейни диаграми се определят последователността, общия срок и необходимите ресурси за успешното изпълнение на поръчката“, Комисията намира, че тук е мястото да се апострофира, че реално, от приложения Линеен график (както впрочем вече беше акцентирано по-горе) ***не става ясно по никакъв начин какви са необходимите ресурси - нито човешки, нито технически. Подобна яснота – за предвидените човешки и технически ресурси, тяхното времево и по дейности разпределение не е представено и/или обяснено и в текстовото съдържание на разглежданата Записка.***

в) В обсъжданият Раздел III на Записката, Участникът е посочил, че един от основните принципи при съставянето на Графика е ***„изпълнение на временното строителство преди началото на основното строителство“***

При направения от нея по-горе детайлен анализ на приложения Линеен график, Комисията изрично подчерта констатацията си, че в същия този График изобщо ***липсва посочване на дни за изпълнение на каквото и да било временно строителство преди основното***, което обстоятелство за пореден път ***затвърждава заключението на настоящия помощен орган, че тук анализирания документ, не само че не кореспондира и не съответства на визираните по-горе задължителни изисквания на Възложителя досежно обхват и минимално съдържание, но и малката част от текстовия му обем, относима към представения Линеен график, освен, че не съдържа обосновка на сроковете, не пояснява текстовите и графични отразявания в Графика, но и при съпоставка с тях, явно им противоречи.***

На самостоятелно основание, горезаеденото заключение предпоставя и крайния извод на Комисията, че непълнотата, неяснотата, нереалистичността и противиречието ѝ с Линеиния график, правят тази Записка негодна да изпълни функциите и изискванията на Възложителя, а самата оферта на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД, в частта ѝ на обособена позиция №2 следва да се квалифицира като „неподходяща“.

3. Спецификация на основните материали, оформена като Раздел IV от Обяснителната записка

Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, изразяващи се в липси, непълноти и несъответствия, конкретно изразяващи се в следното:

3.1. Участникът *не е предвидил и не е оферирал баластра, който основен материал, в обем от 15 м³ е изискуем, съобразно утвърдената от Възложителя техническа спецификация за изпълнение на обратен насип на подобект „Изграждане на дъждоприемна решетка между ПИ пл. №69 и ПИ пл. № 72 по плана на село Теплен, Община Хаджидимово”.*

3.2. Участникът е оферирал доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), *без да е оферирал конкретна дължина*, която по изискване на Възложителя е **50 см.** Яснота по отношение съответствието на предложението на Участника *не се внася* и с направеното от него уточнение за търговско наименование на материала, определен като „бордюр С18/магистрален“.

4. Копия на декларации за експлоатационни показатели на асфалтови смеси, нефракциониран трошен скален материал, бетонни бордюри, решетки и канализационни тръби;

5. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

6. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по *обр. №4*, в текста на която Икономическият оператор е отразил даваното от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **1 385 (хиляда триста осемдесет и пет) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

7. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

8. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по *обр. №6*;

9. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения *обр. №7*.

Съобразно анализа на гореописаните, констатирани пропуски, непълноти и несъответствия в представените от Дружеството Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават изводите на Комисията, че и Техническото му предложение по обособена позиция №2, в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горесцитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линейния график и Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното), Комисията счита, че „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

IV. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „АГРОМАХ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-30/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Срок за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **120 (сто и двадесет) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен период, в срок от **30 (тридесет) дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

Обсъждайки така направеното от Участника изявление досежно ангажираността му за отстраняване на дефекти, Комисията намира, че същото е в явно противоречие с поставеното по недвусмислен и своеобразен императивен начин от Възложителя изискване, обективизирано в клаузата на чл. 23 от Проекта на Договор, въвеждащо задължение за Изпълнителя „да отстрани за своя сметка появили се дефекти в гаранционния срок, но не повече от 10 дни след датата на която е уведомен за дефекта“.

Така установеното несъобразяване от страна на „Агромах“ ЕООД с одобреното, обявено, неоспорено, влязло в сила и придобило задължителен характер предварително условие, утвърдено от Възложителя и относимо към изпълнението на поръчката, освен, че влиза в противоречие с направената от Управителя на Дружеството декларация, че приема без каквито и да било възражения клаузите на проекта на договор (със съответната запознатост за следващата отговорност по чл. 313 от НК при невярност на декларираните данни), рефлектира на качеството на предложението в неговата цялост, по причина на това, че с оглед същността на несъответствието си прави и самата оферта „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното, Комисията формира извод, че са налице достатъчно основания да предложи Участника за отстраняване, дори и само поради този, обсъден негов пропуск, който се характеризира с достатъчна същественост и предпоставя прилагане на основанията на чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;
3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.

4. Декларация по обр. №5, съдържанието на която се заключава в следното изявление, цитирано буквално и дословно: „При изготвяне на офертата за обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово по пет обособени позиции:

Обособена позиция № 2 – „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“;

Известна ми е отговорността по чл. 313 от Наказателния кодекс за посочване на неверни данни“.

Недвусмислено видна от направения цитат е пълната липса на реално, действително направено от Участника волеизявление досежно обстоятелствата които декларира.

Съобразно текста на утвърдения от Възложителя образец №5, попълвайки, подписвайки и прилагайки същия като неразделна част от Предложението си за изпълнение на поръчката (спазвайки изискването, въведено в Раздел VI, т. 6.3.5. от Документацията за участие в процедурата), всеки Участник трябва да декларира спазени ли са от него или не задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Така поставеното изискване по същество представлява израз на ползваната от Възложителя правна възможност, предоставяна му с нормата на чл. 47 от ЗОП да изисква като задължителен елемент от предложенията си, Участниците да декларират и обстоятелството, че офертите им са изготвени при спазване на гореизброените, нормативно установени задължения, с оглед което, липсата на

волеизявление от страна на Участника (без значение с положителна или отрицателна информация) представлява нарушение на цитирания императив на ЗОП.

Друг императив, нарушен от Икономическия оператор, посредством „спестяването“ на изискваните за деклариране данни, е този на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (свързан с нормата на чл. 115 от ЗОП), въвеждащ като задължителен елемент от съдържанието на офертата, подавана за участие в конкретна процедура именно декларация, че „при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

С оглед посоченото, настоящият помощен орган счита, че липсата на обективизиране в обсъждания обр. 5 каквото и да е волеизявление води до непълнота на документа и в крайна сметка – до липса и на декларация, което предпоставя мнението на Комисията, че същото е достатъчно на самостоятелно основание да обоснове предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и б. „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

7. В пакета документи, представени като съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката, Участникът е представил и документ, наименован от него **„Техническо предложение“** с общ обем от 74 (седемдесет и четири страници), обективиращ в текста си направени от Икономическия оператор описания на:

7.1. Технологична последователност на строителните процеси, в което число и подробно, но абсолютно неотнормисимо, неприложимо и ненужно, спрямо възлаганите строителни интервенции и предварително поставените от Възложителя изисквания, одобрени за целите на настоящето възлагане описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, определени като: планиране, изпълнение, контрол и приключване на изпълнението;

7.2. Организация и подход на изпълнението на поръчката, в която част от изложението, Участникът е разписал общоустановени и принципно изискуеми и задължителни при изпълнение на СМР условия като: организационен план, управление на качеството, управление на комуникациите и координация с останалите участници в строителния процес и заинтересованите страни, закупуване и доставка на материали и услуги;

7.3. Технологична последователност на изпълнение на всички работи и дейности по ОКС, представяща „визията“ на Участника (основана на относимата към материята учебна и техническа литература) по отношение изпълнението на геодезически, земни, пътни, асфалтови и бетонови работи;

7.4. В раздел „Мотиви относно предложената последователност“, Дружеството е подчертало, че същите са „съобразени с техническата спецификация“ именно за обекта на строителство по обособена позиция №2 от настоящата поръчка. Представени за визуално технологични схеми на багери с права и обратна лопата, багер – челен товарач, изкоп без укрепване и откос и изкоп с укрепване и вертикален откос. Конкретно съдържащите се в разглеждания раздел „мотиви“, изведени от Участника се изразяват в следното описание: „Работата на обекта започва със земните работи-изкопи и обратната засипка. След това продължаваме с пътните работи, като след приключването им механизацията ще се изтегли и ще освободи терена за навлизане на бригадата и механизацията за асфалтиране, а където е предвидено ще се положи бетонна настилка. Разливът от битумна емулсия, ще се положи непосредствено преди полагането на асфалтовите смеси

за получаване на възможно най-добро сцепление на асфалтовите пластове. Строителството ще се изпълнява поетапно и по улици. Мотивите ни за предложената последователност е да се спазва изискуемата технология за изпълнение, както и да се сведе до минимум създаването на неудобство у гражданите по време на строителните дейности. Предвидено е екипите за отделните видове дейности да работят един след друг, така че работната сила и механизацията от отделните екипи да не си пречат.

Дейностите по асфалтиране и възстановителните дейности, ще бъдат изпълнени последователно, по участъци и улица след улица. Това ще избегне струпването на хора и механизация на строителния обект, а също така ще намали времето необходимо за затваряне достъпа до дадена улица или участък от нея. Ще се избегне и затварянето на няколко улици по едно и също време. Едновременни СМР ще се извършват в различните населени места, с цел съкращаване на сроковете“.

Така цитираните мотиви, обаче са оставени недоразвити и въвеждат неясни категории, без конкретни предложения по отношение на: **броя, вида и числеността на визираните „бригади“**, както и **какви са по вид, структура и квалификация посочените „екипи“, респ. дали същите съвпадат с предвидените за използване бригади или не.**

7.5. В следващата част от обхвата на документа, в обем от 16 (шестнадесет) страници, отново е направено пренасяне в съдържанието на обсъжданото „Техническо предложение“ на учебна и лекционна литература, относима към: изискванията за изпълнение на земни работи, изкопи, обратни насипи, отводняване, кофражни работи, бетонови работи, армировка и армировъчни работи, фрезозане, асфалтови работи, бордюри и тротоарна настилка и водостоци.

Видно от цитирания обхват на разглежданото текстово описание, същото не само е теоретично, общо и „учебническо“, но в части отводняване, кофражни работи, армировка и армировъчни работи, фрезозане, тротоарна настилка и водостоци, същото е **беспорно неприложимо и некоректно посочено** по отношение на дейностите, включени в предмета на възлагане по настоящата обособена позиция (№2) на обществената поръчка.

7.6. В останалата част на документа, след описание на създадената в Дружеството организационна структура, разполагаема механизация и производствени бази, мерки за управление на качеството, за безопасност на труда и опазване на околната среда, Участникът е включил Раздел, наименован „**Съответствие между предложената технология и организация за изпълнение на поръчката и представения Линеен график. Съставяне и водене на документацията на строителната площадка**“.

Предмет на обсъждане във въпросната част на документа са предложенията на Участника за последващо (?) разработване и представяне на на комплексен план график, индикация към представения Линеен график и изтъкване на предимствата на същия.

В частта, наименована „Линеен календарен план (график) с линейни диаграми (диаграма на Гант)“ е посочено следното, цитирано дословно:

„Последователността на изпълнение на СМР на строителната площадка са **конкретно отразени** в Календарния план-график (Приложение към техническата оферта), разработен на база предвидените в проекта количества и дневната производителност на звената, както и тази на механизацията и работната ръка, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на обекта. Същият графично показва времето за изпълнение на отделните СМР, последователността и възможностите за успоредното им извършване“ (????) С помощта на линейния календарен план са обхванати трите характерни периода на строителството: **подготвителен, основен и довършителен.** С календарния план се решава оптималната връзка в трите периода на строителството между трудовите, материално-техническите и финансовите ресурси в определения пусков срок на обекта. Календарния план е технологично-организационен модел на строителството на обекта, в който модел всички СМР са взаимно обвързани, изпълняват се в строга технологична последователност и в определени срокове.

Диаграма на работната ръка е производна на линейния календарен план (график) и показва разпределението и необходимия брой работниците във всеки един момент от изпълнението на дейностите.

Диаграма на механизацията е производна на линейния календарен план (график) и показва разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите“.

След направен от нея задълбочен прочит и обстоен анализ на обсъденото по-горе „предложение“, чието обемно и напълно неотнормено в по-голямата си част съдържание, бе преразказано накратко в предходния абзац, Комисията формира следните изводи и заключения:

Въпросният документ, наименован, както бе посочено нееднократно по-горе „Техническо предложение“ (каквото за целите на провежданата понастоящем процедура, **не се изисква**), Комисията приема, че би следвало да се квалифицира като документ, частично кореспондиращ с поставеното от Възложителя изискване за представяне на **Обяснителна записка към Линейния график**.

Въвеждането на изискване за представяне на подробен Линеен календарен график и Обяснителна записка към него е обективизирано в даденото от Възложителя по реда и при условията на чл. 33, ал. 2 от ЗОП *Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г.*, което (както вече беше подробно аргументирано по повод офертата на друг от Участниците в процедурата), ***бидейки неоспорено, е влязло в сила, респ. спазването на утвърдените със същото условия и изисквания, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е задължително по отношение на Участниците в процедурата.***

Конкретните условия, които и настоящият Икономически оператор е следвало да съобрази и спазва при подготовката и подаването на офертата си са разписани в цитираното Разяснение по следния начин: „*Подробен линейен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. **Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника**“.*

Анализът на представения от „Агромах“ ЕООД, заместващ изискуемата Обяснителна записка документ („Техническо предложение“), предпоставя и обосновава извода на Комисията, че същият не само, че не кореспондира и не съответства на визираните по-горе задължителни изисквания на Възложителя, но и малката част от съдържанието му, относима към представения Линеен график освен, че не съдържа обосновка на сроковете, не пояснява текстовите и графични отразявания в Графика, но и при съпоставка с тях, явно им противоречи.

(1) На първо място, при направена съпоставка на заявления в „записката“ начин на **последователно, по участъци и улици след улици** изпълнение и конкретното графично изобразяване на предвидените дейности, се установява, че изпълнението на строителните интервенции е предвидено **паралелно и успоредно** за всички улици, включени като подобекти в обхвата на обособената позиция, ***независимо в едно или повече населени места са ситуирани.***

Същият извод е относим и по отношение аналогичното предложение, касаещо „**последователното, по участъци и улици след улици**“ изпълнение на дейностите по асфалтиране и възстановителните дейности.

Конкретен пример за ***липса на кореспонденция на цитираното предложение***, е видното от Линейния график **едновременно** полагане на асфалтобетон на 23-тия ден от

изпълнението, както на подобект благоустрояване на част от улица от о.т. 49, 87, 78, 77, 76 до о.т. 72 с дължина 174.00 м. и площ 826.00 кв.м. по плана на село Беслен, така и на подобект благоустрояване на част от улица от о.т. 51 до края на ПИ пл. № 142 с дължина 95.00 м. и площ 458.00 кв.м. по плана на същото село Беслен.

Нещо повече, в цитираната част от „Техническото предложение, описваща „същността“ на Линейния график, самият Участник, в пълна противоположност на вече предложеното, е посочил, че „същият графично показва времето за изпълнение на отделните СМР, последователността и възможностите за успоредното им извършване“.

(2) Направеното (и то, както бе отбелязано по-горе не особено ясно и канкретизирано) в „обяснителната записка“ позоваване на „бригади“ и „екипи“ по изпълнението не кореспондира с цифровото посочване в Линейния график на брой работници, вариращ от 1 до 6 човека, без каквато и да е индиция за тяхното групиране било в бригади, било в екипи.

(3) Независимо от многократното позоваване от страна на Участника на триадата периоди в строителството (подготвителен, основен и довършителен) и „оптималната връзка“ между тях, в приложения като част от офертата Линеен календарен график, „Агромах“ ЕООД не е предвидил, не е отразил текстово и не е нанесъл графично период за довършителни дейности – демобилизация, почистване на площадката и предаване на обекта.

(4) Следващото, установено от Комисията несъответствие между „внасящата яснота“ обяснителна записка и графичната част от представените приложения, се изразява в липсата на диаграма на механизацията, която Участникът твърди, че е представил, с цел демонстриране разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите“.

Действително, Възложителят не е поставял изискване и не е указвал на Участниците да изготвят подобен вид диаграма, но при все, че с Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г., е предоставена свобода на Икономическите оператори за преценка обхвата и съдържанието на даваните от тях пояснения на графичната част, Комисията намира, че е алогично „поясняването“ (каквото Участникът сам е решил и избрал да направи) на несъществуващ елемент от Линейния график.

В обобщение на тук изложените нейни констатации за несъответствия между Линейния график и имащата за цел „поясняване на съдържанието му“ Обяснителна записка, Комисията приема, че същите сочат освен на неизпълнение на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката, така също и създават несигурност и липса на ясна увереност какво точно предлага, респ. какво и как действително ще изпълни Участника.

8. Конкретни, вътрешни противоречия в отразяваните данни, Комисията констатира и между текстовата и графична части на самия Линеен график, които по същество се изразяват в следното:

(1) В частта от Линейния график, относима към подобект „Ремонт на улица „Климент Охридски” от о.т.270 до о.т.276 с дължина 440м. в град Хаджидимово“:

1.1. по отношение на дейност „насип от трошен камък с деб. 0,30 м.“ е посочена продължителност на изпълнението от **2 дни**, едновременно с което в колони „начало“ и „край“ е вписан **един и същи ден – 8-ми** от началото на строителството.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, **началото** на насипните дейности е на **7-мия ден**, а за приключването им е определен **8-мия ден на изпълнението**;

1.2. в полетата на колони „начало“ и „край“ за дейности „повдигане или сваляне на шахти“ и „изграждане на дъждоприемни шахти“, отново е посочен **8-ми** ден от началото на изпълнението.

Съгласно отразяването в Линеиния график, обаче, първата от тези две дейности би трябвало да се изпълнява **на 15-ти ден, а втората от тях - от 9-ти до 12-ти ден;**

1.3. за начало на дейност „изправяне на бордюри“ е посочен **9-ти ден**, а за неин край - **11-тия ден**, докато графичното нанасяне сочи, че изпълнението е предвидено за периода от **от 13-ти до 15-ти ден;**

1.4. за начало и край на дейност „полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.“, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен ден **12-ти**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **16-тия ден.**

(2) По отношение на подобект „Изграждане на дъждоприемна решетка между ПИ пл. №69 и ПИ пл. № 72 по плана на село Теплен, Община Хаджидимово“:

2.1. Участникът е предложил (установимо от колона „начало“ и „край“) да изпълни всяка една от дейностите „изкоп с багер в ср. ск. почви“; „извозване на излишни земни маси“; „полагане гофрирани тръби ф 200“ и „обратно засипване с баластра“ в рамките на един календарен ден, а именно: **12 –тия ден.**

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, всяка една от гореизброените дейности е предвидена за осъществяване в **15-ти ден** от началото на строителството.

2.2. за начало и край на дейност „изграждане на дъждоприемна решетка“, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен ден **12-ти**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **16-тия ден.**

(3) Аналогично на установеното за предходния подобект е и констатираното от Комисията разминаване в „лява“ и „дясна“ част от Графика на данните, относими към подобект: „Благоустрояване на част от улица от о.т. 9 през имот пл. № 29 и 28 до, о.т. 10 с дължина 92.00 м. по плана на село Теплен, Община Хаджидимово“, а именно:

3.1. Участникът е предложил да изпълни всяка една от дейностите „настилка с натрошен камък и профилиране“; „повдигане или сваляне на шахти“; „изграждане на дъждоприемна решетка“ в рамките на един календарен ден, а именно: **13 –ти ден.**

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, всяка една от гореизброените дейности е предвидена за осъществяване в **16-ти ден** от началото на строителството.

3.2. за начало и край на дейност „полагане на асфалтобетон с $d=6$ см“, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен ден **14-ти ден**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **17-тия ден.**

(4) В частта от Линеиния график, относима към подобект „Благоустрояване на част от улица от имот пл. № 135 през о.т. 89, 88 до о.т. 90 с дължина 174.00 м. и площ 514.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово“:

4.1. в полетата на колони „начало“ и „край“ за дейности „изкоп с багер“ и „натоварване и извозване“, е посочен **15-ти ден** от началото на изпълнението.

Съгласно отразяването в графичната част на документа, обаче, всяка една от тези две дейности би трябвало да се изпълнява **на 18-ти ден;**

4.2. по отношение на дейност „полагане на бетонови бордюри – 18/35/50“ е посочена продължителност на изпълнението от **2 дни**, като в колона „начало“ е вписан **ден 16-ти**, а за „край“ - **17-ти ден** от началото на строителството.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, **началото** на дейността е на **19-тия ден**, а за приключване полагането на бордюрите е определен **20-тия ден от началото на строителството;**

4.3. в полетата на колони „начало“ и „край“ за дейност „настилка с натрошен камък с $d=0,30$ и профилиране“, е посочен **16-ти ден** от началото на изпълнението, но видно от отразяването в Линеиния график, същата тази дейност би трябвало да се изпълнява **на 19-тия ден;**

4.4. за изпълнение на дейност „повдигане или сваляне на шахти“, в лявата част на Графика е направено цифрово посочване на деня, предвиден за осъществяване на тази

дейност, който е **17-тия**, докато попълнената клетка в дясната, графична част от разглеждания документ сочи като ден за изпълнение **20-тия**;

4.5. за *изграждането на дъждоприемната решетка*, идентично и в колона „начало“ и в колона „край“ е посочен **18-ти ден**, докато графичното нанасяне сочи, че изпълнението е предвидено за **21-вия ден** от започване на строителството;

4.6. за начало и край на дейност *„полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.“*, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен **ден 19-ти**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **22-рия ден**.

(5) За подобект „Благоустрояване на част от улица от о.т. 49, 87, 78, 77, 76 до о.т. 72 с дължина 174.00 м. и площ 826.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово“:

5.1. по отношение на дейност *„насип от трошен камък с деб. 0,30 м.“* е посочена продължителност на изпълнението от **2 дни**, едновременно с което в колони „начало“ и „край“ е вписан **един и същи ден – „20-ти“** от началото на строителството.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, **началото** на насипните дейности е на **20-тия ден**, а за приключването им е определен **21-вия ден на изпълнението**;

5.2. за начало и край на дейност *„повдигане или сваляне на шахти“* е посочен **21-ви ден**, докато графичното нанасяне сочи, че изпълнението е предвидено за **22-рия**;

5.3. за начало и край на дейност *„полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.“*, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен ден **22-ри ден**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **23-тия ден**.

(6) В частта от Линейния график, относима към подобект „Благоустрояване на част от улица от о.т. 51 до края на ПИ пл. № 142 с дължина 95.00 м. и площ 458.00 кв.м. по плана на село Беслен, Община Хаджидимово“:

6.1. в полетата на колони „начало“ и „край“ за дейности *„изкоп с багер“* и *„натоварване и извозване“*, е посочен **19-ти ден** от началото на изпълнението.

Съгласно графичното отразяване, обаче, всяка една от тези две дейности би трябвало да се изпълнява **на 20-тия ден**;

6.2. по отношение на дейност *„настилка с трошен камък с деб. 0,30 м. и профилиране“* е посочена продължителност на изпълнението от **1 ден**, като и в колона „начало“ и в тази за „край“ е посочен **20-ти ден** от началото на строителството.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, дейността е осъществявана на **21-вия ден от началото на строителството**;

6.3. в полетата на колони „начало“ и „край“ за дейност *„повдигане или сваляне на шахти“*, е посочен **21-ви ден** от началото на изпълнението, но видно от отразяването в дясната част на Линейния график, същата тази дейност би трябвало да се изпълнява **на 22-рия ден**;

6.4. за изпълнение на дейност *„полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.“*, в лявата част на Графика е направено цифрово посочване на деня, предвиден за осъществяване на тази дейност, който е **22-рия**, докато попълнената клетка в дясната, графична част от разглеждания документ сочи като ден за изпълнение **23-тия**.

(7) По отношение на подобект „Благоустрояване на част от улица от о.т.9,10, 11,12 до ПИ пл. № 69, с дължина 211,00 м. по плана на село Теплен, Община Хаджидимово“:

7.1. Участникът е предложил (установимо от колона „начало“ и „край“) да изпълни всяка една от дейностите *„настилка с трошен камък и профилиране“*; *„повдигане или сваляне на шахти“* и *„изграждане на дъждоприемни решетки“* в рамките на един календарен ден, а именно: **13-тия ден**.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, всяка една от гореизброените дейности е предвидена за осъществяване на **17-ти ден** от началото на строителството.

7.2. за начало и край на дейност „полагане на асфалтобетон с деб. 6 см.“, в относимите (едноименни) колони на Графика е посочен ден **14-ти ден**, но от графичното отразяване се установява, че реално изпълнението е предвидено за **18-тия ден**.

Съобразно анализа на гореописаните, констатирани пропуски и непълноти в представените от Дружеството Линеен график и Обяснителна записка, се обосновават изводите на Комисията, че и Техническото му предложение в неговата цялост **не отговаря** на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Агромах“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, в частта ѝ на настоящата обособена позиция.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е **задължително** по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което „при изготвяне на офертата си всеки Участник **трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**“.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата **задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация** при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, **Възложителят е предвидил и санкционна последица**, в хипотеза на неспазване на поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника **ще доведе до отстраняването му**“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горесцитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в: декларирания срок за отстраняване на дефекти, Линеиния график и Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за

изпълнение на поръчката, вместо обратното), както и липса на волеизявление в обр. №5, Комисията счита, че „Агромах“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

✚ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копревлен”

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ ***Срок*** за изпълнение на поръчката - ***30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.***

❖ ***Гаранционен срок*** за изпълнените видове СМР: ***72 (седемдесет и два) календарни месеца;***

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложението от него гаранционен период, в срок от ***3 (три) дни*** от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

- 1. Спецификация на основните материали;***
- 2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;***
- 3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.***
- 4. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;***
- 5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;***
- 6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.***

Запознавайки се детайлно с представените от Участника като части на Техническото му предложение документи, а именно: График за изпълнение на поръчката (календарен план график), Обяснителна записка, определена от Участника като относима за „*изпълнение на строителството по обособена позиция №3*“ (а не, както е изискал Възложителя – за обосновка на сроковете в Линейния график и други пояснения на графичната му част) и Спецификация на основните материали, ***Комисията намира, че същите, както и тези, обсъдени по предходните обособени позиции (№1 и №2), се характеризират на места с непълнота, несъответствия и противоречие на отразените в тях данни, както и с липса на взаимна кореспонденция, които обстоятелства създават съмнение по отношение наличието на достатъчна яснота и разбиране от страна на Участника***

характеристиките и спецификите на изпълнението именно по тази обособена позиция и именно по тази обществена поръчка.

Конкретните факти, обстоятелства и оферирани от самия Участник данни, предпоставили обосноваване гореизложеното заключение на Комисията се изразяват в следното:

1. Както бе посочено по-горе, в текста на т. 1 от обр. №2, Участникът е предложил срок за изпълнение от 30 (тридесет) календарни дни. В полето на колона пета на ред втори от представения от него Календарен план график, календарната продължителност на изпълнението е цифрово изписана като „30 д.“ В следващите две полета (колони шеста и седма), рефериращи към началото и края на изпълнението, са визирани точно конкретни дати, а именно: „начало – 29.05.2017 г., край – 28.06.2017 г.“. Елементарното математическо изчисление, направено на база тези строго фиксирани дати, сочи на несъответствие на обсъжданния срок с този, деклариран в обр. №2, по причина на това, че сумарния брой дни е 31 (тридесет и един), от които 3 дни през м. 05.2017 г. и 28 дни от м. 06.2017 г.

С цел коректност на отразяваната информация, установима в обсъжданите документи, следва да се посочи, че в действителност, като край на строителния процес, Участникът е посочил час 08:00 на 28.06.2017 г., но при направеното уточнение, че се касае за работа при „пълно работно време“ (колона осма на текстовата част), за Комисията са налице всички обективни предпоставки да приеме, че по така представените данни, следва да се приеме, че календарният ден 28.06.2017 г., в неговата пълна часова продължителност, се има предвид като край на строителството.

На следващо място, следва да се посочи, че ***в пълно несъответствие, както с посочения от Участника в Предложението за изпълнение на поръчката срок от 30 дни, така и със срока, изчислен на основание вписаните в текстовата част на Линеиния график начална и крайна дати (31 дни), е отразения графично период на изпълнение, който приключва с демобилизация и предаване на обекта в 17:00 ч. на 25.06.2017 г., или сумарно - 28 календарни дни срок за изпълнение***. В хипотеза, че от всички оферирани, калкулирани и реално видими от Линеиния график срокове се приеме, че това е действителния срок за строителство, тогава е налице друго неизпълнение на утвърдено от Възложителя, неоспорено и влязло в сила негово изискване, съобразно което минимално допустимия срок за изпълнение е ***30 (тридесет) календарни дни (Раздел I от утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за определяне на комплексната оценка на офертите)***.

Следващото вътрешно противоречие в записите на Линеиния график, ***водещо не само до още по-голяма неяснота, досежно действителния срок за изпълнение, а и до обосноваване на заключение за нереалистичност и технологична невъзможност за изпълнение е видното графично нанасяне на данни, според които дейностите по мобилизация и ВОД продължават до 27.06.2017 г. (въпреки текстовото посочване на дата 28.06.2017 г.), а демобилизацията и предаването на обекта приключват на 25.06.2017 г.***

С оглед установената абсолютна липса на кореспонденция на декларираните от Участника данни и в крайна сметка установимост на четири различни периода на продължителност, оферирани от него като срок за изпълнение на строителството, настоящият помощен орган счита, че е в обективна невъзможност да приеме кой от тях обективира реално изразеното от Участника волеизявление. От друга страна, Комисията приема, че ако си позволи да тълкува каква е тази действителна воля на Икономическия оператор, би се стигнало до превишаване на нормативно определените граници на предоставената ѝ компетентност, което е нормативно недопустимо.

Така установената липса на ясно и конкретно посочване на срока за изпълнение на поръчката (който е и един от оценяемите показатели от Методиката за оценка), Комисията счита, че води до непълнота на офертата, едновременно с което предполага извод, че предложението на Участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, правейки го „неподходящо“ по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, съответно обосновава предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. Следващата, установена от Комисията **съществена грешка** в Линейния график, допуснат от Участника, е в пропускането и в текстовата и в графичната му част на една от основните дейности, подлежащи на изпълнение на подобект „Благоустрояване на част от улица „Драма“ в село Копривлен, Община Хаджидимово“, а именно: „Разваляне и повторно полагане на съществуващи бордюри“ с дължина от 85 (осемдесет и пет) метра.

Аналогично на посоченото в предходната точка, Комисията застъпва становището, че липсата на подробно, ясно и конкретно посочване на една от основните дейности, подлежащи на изпълнение води до непълнота на офертата, едновременно с което предполага убеждението ѝ, че предложението на Участника не отговаря на Техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, правейки го „неподходящо“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, съответно обосновава предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

Предпоставка и основание за така приетото от Комисията решение е и факта на несъобразяване и неизпълнение от страна на Участника на изискването на Възложителя представяният Линеен календарен график да е подробен, да е изготвен по обекти за съответната обособена позиция, в текстовата и графичната му част да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката, както и при изготвянето му да са отчетени технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи....“ – условия, обективирани, оповестени и станали известни на всички заинтересовани лица с публикуването на Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г.

3. Несъответствие се установява и в количеството на:

- предложения за полагане плътен асфалтобетон с дебелина 6 см. за подобект: „Благоустрояване на Улица № 2 от о.т. 24, до о.т. 45, с дължина 163 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“. Конкретно посочения материал, който Дружеството предвижда да положи е за асфалтиране на 2 110 м² от улицата, което представлява по мнение на Комисията несъобразяване, предполагащо последващо неизпълнение на изискването на Възложителя за полагане на плътен асфалтобетон с дебелина 6 см, на на площ от 961 м²,

както и на

- предвидените дейности по фрезозане на съществуваща настилка на площ от 85 м² на подобект „Благоустрояване на част от улица „Драма“ в село Копривлен, Община Хаджидимово“, при изискуеми по Техническа спецификация 385 м².

4. **Нереалистично и в разрез с всички утвърдени норми и строителни практики и технологии на изпълнение**, Комисията намира **предложения от Участника срок от 1 ден за полагане на плътен асфалтобетон 6 см.** за подобекти:

- „Благоустрояване на Улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 345 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“ - **на площ от 2 110 м²**;

- „Благоустрояване на Улица № 2 от о.т. 24, до о.т. 45, с дължина 163 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово”- **2 110 м²** (дори и при реалната по задание площ от 961 м²);

- „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 2, до о.т. 45, с дължина 405 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово”-2695м²; „Благоустрояване на част от улица „Драма” в село Копривлен, Община Хаджидимово”- **на площ от 2 695 м²**.

С предложения от него технически ресурс, Участникът не би могъл при 8 часов работен ден да положи и уплътни горепосочените количества пълтен асфалтобетон за 1 ден.

Нещо повече, предложеното полагане на пълтен асфалтобетон на въпросните площи, в рамките на визирания 1 ден, не съответства на технологията, препоръките и поетите ангажименти от самия Участник на стр. 24 от представената от него Обяснителна записка. Неясно е как този 1 ден ще се съчетае с описаната технология за изготвяне на „план за дейностите по опитните участъци“ не по-малко от 7 работни дни преди планираните опити.

5. В приложение към обсъждания Календарен план график, Участникът е представил документ, имащ обем от 100 страници, който, в пълно съответствие с даденото му от Участника наименование „Обяснителна записка, за изпълнение на строителството на обособена позиция №3“, по същество си представлява описание на видовете СМР, принципна етапност и технологията на изпълнение на земни, асфалтови и пътни работи, описание на организационната структура и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, осъществяване контрол на качеството, мерки за опазване на околната среда, правила и изисквания по ЗБУТ и охрана на труда - *много и подробни описания и анализи на обстоятелства, които не са изискуеми от Възложителя и преди всичко – са неотнормирани, неприложими и ненужни за изпълнението на строителните интервенции, обект на настоящата обособена позиция (напр. трасировка и геодезическо заснемане на обекта, полагане на изравнителни пластове от биндер, разваляне на водещи бетонови ивици и извозване на до 7 км. (при зададено от Възложителя разстояние от 3 км.) и др.).*

Цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякаква значимост и приложимост за обекта на изпълнение **и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линейния график, нито пък други пояснения на графичната му част.**

Точно обратното, в резултат от направения от нея прочит на крайно недостатъчното описание, **рефериращо именно към Линейния график**, структурирано на половината текстово поле на стр. 55 от Обяснителната записка, Комисията установи крайно озадачаващото, сериозно разминаване между това описание (което би следвало да пояснява, разяснява и внася разбиране по отношение логиката на линейния график) и текстовите и графични данни, съдържащи се в Графика за изпълнение, което несъответствие се изразява в **разминаване с един ден**, наблюдавано по отношение на следните подобекти, включени в обхвата на обособената позиция:

5.1. „Благоустрояване на улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 345 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“ - в записката е посочено, че изпълнението е с продължителност **15 кал. дни, с период от 2-ри до 16-ти календарен ден.**

Съгласно отразяването в Линейният график, обаче, този подобект би трябвало да се изпълнява **от 1-ви до 15-ти ден;**

5.2. „Благоустрояване на Улица № 2 от о.т. 24, до о.т. 45, с дължина 163 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово” – посочена в обяснителната записка продължителност **9 кал. дни, с период от 17-ти до 25-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линейния график от **16-ти до 24-ти ден;**

5.3. „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 2, до о.т. 45, с дължина 405 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“ – посочена в обяснителната записка продължителност **22 кал. дни, с период от 5-ми до 28-ми кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **6-ти до 27-ми ден**.

Освен посоченото, прави впечатление, че към този от подобектите на обособената позиция, Участникът е „**присъединил“ и подобект, попадащ в обхвата на обособена позиция №2**, а именно: „Благоустрояване на част от улица от о.т. 9 през имот пл. № 29 и 28 до, о.т.10 с дължина 92.00 м. по плана на село Теплен, Община Хаджидимово”, без, обаче да отрази тази своя иновативна идея в приложения Линен график.

5.4. Несъответствие е видно и по отношение на датата, предвидена от Участника за демобилизация, **за която, съобразно Обяснителната записка е предвиден 30-тия ден.**

Видно, обаче от записите (текстови и графичен) на Линеиния график, за извършване на дейностите по демобилизация, Участникът е посочил **28-ми ден.**

6. Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, характеризиращи се в липси, непълноти и несъответствия, конкретно изразяващи се в следното:

6.1. В обсъжданата Спецификация, Участникът е включил като позиция №7 следния строителен материал - **чакъл трошен**, определяйки го като основен за изпълнението на дейностите по обособената позиция.

Фактът, че подобен вид стоителен материал **не е специфициран** като изискуем от Възложителя, **Комисията намира, че би могъл да се счете за несъществен пропуск, дължащ се на терминологична грешка, като въпросния „чакъл“ се приеме за еквивалентен материал на изискуемия по Техническа спецификация „трошен камък 0/63 за основа“.**

Съществено, обаче е допуснатото от Участника несъответствие в предлаганото от него като обект на влагане в строителството количество от 13,2 м.³ (тринадесет цяло и две десети куб. м.), което недвусмислено и безспорно е крайно несъответно и абсолютно недостатъчно за изпълнението на предвидените от Възложителя насипи с изискуем минимален обем на трошения камък от 2 728 м³ (две хиляди седемстотин двадесет и осем куб. м.).

6.2. Участникът е оферирал доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), **без да е оферирал конкретна дължина**, която по изискване на Възложителя е **50 см.**

По-съществено, обаче е несъответствието в направеното от страна на Участника на две места в обсъдената по-горе Обяснителна записка – стр. 33 и стр. 46 конкретно предложение да „**достави и положи бетонови бордюри с размер 15/25/100 (50)**“, **което е поредното за Комисията доказателство, че предложението на Участника във всички негови съставни части е безспорно направено „по инерция“, посредством преписване и „нагаждане“ на вече разписано/и от Дружеството, налично/и негово/и предложение/я, изготвено/и за целите на друга/и обществена/и поръчка/и, с друг предметен обхват и Възложител/и.**

Едновременно, отново по отношение на бетоновите бордюри, **Участникът е оферирал доставка на количество с обща дължина от 340 м., което е видно несъответно на изискуемите по Техническа спецификация 829 м.**

6.3. В позиция №6 от разглежданата Спецификация на материалите Участникът е предложил доставка на **24 бр. чугунени решетки (без яснота по отношение параметрите и характеристиките им)**, при изискуеми по Техническа спецификация сумарно за всички подобекти на изпълнение - **18 бр., и то отточни решетки 40/40см.**

Отделно, в позиция №14 са предложени 23 бр. чугунени капацы ø60, каквито са **неприложими** спрямо дейностите, обект на интервенция по разглежданата обособена позиция.

Така направеното предложение, Комисията **не намира за изгодно** за Възложителя, предвид това, че освен явната несъобразеност с изискванията за настоящето възлагане, ненужно би оскъпило изпълнението с несъответстващи на потребностите на Възложителя доставки и дейности.

Предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линеиния график, Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното) и представената Спецификация на материалите, Комисията счита, че Участник „Мегаинвест - Холд“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективизирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.

От друга страна, съобразно т. 4 от Техническата спецификация, строителните продукти трябва да отговарят на описаните в количествените сметки, което изискване на Възложителя сочи, че представянето на Спецификация, съдържаща несъответстващи материали, представлява на самостоятелно основание неизпълнение на цитираното условие.

В противовес на посочените изисквания, имащи спрямо него задължителен характер, Участникът не се съобразил с конкретно дадените в тях параметри, обеми и характеристики на основните материали.

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на Линеен календарен график с обяснителна записка, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснение е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важност), че „освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: „Подробният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена“.

По отношение на изискуемата обяснителна записка към графика, Възложителят ясно и недвусмислено е обърнал внимание на потенциалните Участници, че трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“, които условия и изисквания, видно от гореобсъдените съществени несъответствия в двата документа, недвусмислено, по мнение на Комисията, не са спазени от „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

Предвид обстоятелството, че визираното по-горе Разяснение, не е оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него.

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) между предложения срок за изпълнение и Линейния график

Нещо повече, в същия текст по ясен, разбираем и недвусмислен начин Възложителят е подчертал, че „ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график“.

Съобразно анализа на гореописаните констатирани пропуски и непълноти в представените от „Мегаинвест - холд“ ЕООД Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават изводите на Комисията, че Техническото предложение на Участника в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същият следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №3.

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация. Релевантни, в случая, са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя. Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложен в Документацията за участие, иманентна част от която е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на съобразяването от страна на „Мегаинвест – холд“ ЕООД на условията в него, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в приетите от Участниците изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е длъжна да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираните нарушения на ЗОП и на указанията от Документацията за участие (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), при изготвянето на офертата на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, не биха могли да бъдат санирани и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава отправеното от нея предложение до Възложителя да отстрани Участника от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „БКС“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-28/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **60 (шестдесет) календарни месеца.**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника с отстраняването на дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **7-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

- 1. Спецификация на основните материали;**
- 2. Декларация,** попълнена по утвърдения обр. №3, обективираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;
- 3.** Попълнена, подписана и подпечатана **Декларация** по обр. №4, в текста на която Икономическият оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **186 (сто осемдесет и шест) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;
- 4. Декларация,** с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;
- 5. Декларация** за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по обр. №6;
- 6. Декларация** за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7;
- 7. Линеен календарен график;**
- 8. Обяснителна записка към Линеен график.**

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „БКС“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което й заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „БКС“ ЕООД Линеен

график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линеиния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линеиния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „БКС“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

III. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ПРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 53-00-29/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

- ❖ ***Срок за изпълнение*** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – ***30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.***
- ❖ Участникът е декларирал, че осигурява ***гаранционен срок*** за изпълнените от него СМР за период от ***180 (сто и осемдесет) календарни месеца.***
- ❖ Участникът се е задължил да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в ***5-дневен срок*** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено при съблюдаване на одобрения обр. №2, Участникът е представил:

1. Линеен календарен график

След запознаване в детайли с данните, текстово отразени и графично нанесени в приложения от Участника Линеен график, ***Комисията констатира, че пропуските, непълнотите и несъответствията, констатирани от нея при обсъждането на аналогичния документ, представен от Участника по обособена позиция №2, са в голямата си част идентични и в тук разглеждания График, респ. и обосновават от нея изводи, с оглед тези й констатации не биха могли да са от различно естество, предвид следното:***

Общият период за изпълнение на дейностите, относими към всичките четири подобекта от обхвата на настоящата обособена позиция, е графично представен за период от 30 календарни дни, три от които (10-ти, 16-ти и 22-ри) са предвидени за неблагоприятни атмосферни условия.

1.1. Прави впечатление, че не са предвидени нито ден/дни за мобилизация и ВОД, нито такъв/такива, предназначени/и за демобилизация, почистване и предаване на обекта. Видно от графичното изчертаване в разглеждания График, първият ден от началото на строителството е предвиден за изпълнение на дейности „изкоп земни маси“ и „Извозване на земни маси на депо“ на подобект: „Благоустрояване на Улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 345 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“, докато в последният, 30-ти ден от изпълнението на поръчката, графично е отразено предвиждането на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД да извършва полагане на плътен асфалтобетон на подобект „Благоустрояване на част от улица „Драма“ в село Копривлен, Община Хаджидимово“.

Липсата на предвидени дни за мобилизация и ВОД, Комисията квалифицира като нарушение на изискването, поставено от Възложителя в т. 5 от Техническата Спецификация за обособена позиция №3, съобразно която „Преди започване на строително-ремонтните работи изпълнителят е длъжен да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността, съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010г. за Временната Организация на Движението при Извършване на Строителство и Ремонт по Пътищата и Улиците, като постави необходимите пътни знаци и табели, оказващи опасностите и обособяващи зоната на работното поле, указания за отбиване на движението и други; да вземе необходимите мерки за запазване от повреди и разместване на заварени подземни и надземни мрежи и съоръжения, геодезически знаци и други; да уведоми общинската администрация за откритите по време на изпълнението подземни и надземни мрежи и съоръжения, необозначени в съответните специализирани карти и регистри; такива мрежи и съоръжения се закриват само след като се заснемат по установения ред; да уведоми незабавно органите по пожарна безопасност и защита на населението и по безопасност на движението за началото и срока на строителството по съответните улици, които се разкопават; да уведоми незабавно съответните служби и експлоатационни дружества за евентуални повреди на мрежи и съоръжения, произлезли при работата, а ако се отнася за повреди на водопроводи, топлопроводи или газопроводи - да уведоми незабавно и хигиенно-епидемиологичните и органите по пожарна безопасност и защита на населението“.

Въпреки, че Участникът е приложил безусловна декларация по обр. №3, с която всеки един от Изпълнителните директори на Дружеството потвърждава съгласието си за приемането на клаузите на приложения проект на Договор, Комисията намира, че не е съобразена и клаузата на неговия чл. 8, ал. 11, съгласно която: „Изпълнителят се задължава за целия период на изпълнение на договора да осигурява за своя сметка временна организация на движението при изпълнение на възложените СМР, като при необходимост предварително съгласува същата с компетентните за целта институции“.

1.2. Непълноти и неточности, водещи съответно и до неизпълнение и неспазване на предварително обявените от Възложителя условия и изисквания към съдържанието и обхвата на Линеиния график, Комисията констатира в три от колоните от текстовата част на Графика, а именно:

(1) всяка една от двете колони, наименовани съответно „начало (ден)“ и „край (ден)“, са празни, стоят непълнени, респ. в нито едно от полетата не са отразени информация и данни, съответстващи на графичното отразяване на изпълнението за всяка отделна дейност и за всеки отделен подобект.

(2) в седмата колона от текстовата част на обсъждания документ, обозначена като „брой календарни дни“, по отношение на всички, подлежащи на изпълнение дейности, без значение от подобекта на настоящата обособена позиция, е направено идентично цифрово отразяване на предвиждания брой дни за изпълнението им, а именно: 1 (един) календарен ден, който запис е в явно противоречие с графичната част на Линеиния

график, от нанасянето в която е видно, че периодите за изпълнение на различните видове дейности варира от 1 (един) до 7 (седем) календарни дни.

На основание гореизложеното, Комисията счита, че освен посоченото видно несъответствие между текстова и графична част на разглеждания График, както и неговата непълнота и липса на информация, значима за формирането на убедителна представа за реалистичността на предлаганите срокове за изпълнение, при съставянето на този от документите от офертата си, Икономическият оператор не е изпълнил и одобреното, неоспорено и придобило задължителна сила спрямо Участниците в процедурата изискване, обективизирано в даденото по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП Разяснение №53-00-9(1) от 13.03.2017 г., съобразно което: „Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности включени в обхвата на поръчката“.

В допълнение, следва да се посочи и друг, установен от Комисията пропуск в данните и информацията, предоставяни с Линеиния график, който пропуск се изразява в липсата на отразяване на каквито и да било ресурси – нито в текстовата, нито в графичната му част Участникът не е посочил нито един работник, нито един елемент на оборудване и/или механизация, които планира и възнамерява да използва при изпълнението на отделните видове дейности, въпреки многократната референция към различна по вид и капацитет разполагаема от Участника ресурсна обезпеченост.

2. Обяснителна записка към Графика

Извършеният от страна на настоящия помощен орган, определен от Възложителя за провеждане на процедурата, анализ на съдържанието и отразените в представената Обяснителна записка конкретни данни и информация, установява възприет от „Пиринстройинженеринг“ ЕАД напълно идентичен с този по обособена позиция №2 подход за подробно текстово представяне на отделните етапи на изпълнение, тяхната последователност и технология на извършване.

Констатира се, че и текстово двете Обяснителни записки – разглежданата понастоящем и тази, обсъдена по-горе в относимото за този от Участниците поле, в частта на Протокола, касаеща обособена позиция №2, са в голямата си част еднакви по съдържателно отразяване. Тази констатация напълно логично предполага и извода, че допуснатите от Икономическия оператор, установени, коментирани и приети за съществени по отношение качеството и на предложението и на последващото изпълнение пропуски, недостатъци, несъответствия и непълноти в обсъждания документ са идентични с гореизложените, респ. обосновават напълно съвпадащи и идентични крайни изводи и заключения на Комисията.

Така направеното обобщение се основава на следните обективни, фактически установявания:

Тази подробност, с която Участникът е разписал и обяснил в детайли, „като по учебник“ дейностите по изпълнение на земни работи, производство, транспортиране, полагане и уплътняване на асфалтови смеси, принципна технология за полагане на бетонови бордюри и повдигане на шахти, по същество не е и не може да се приеме за съдържание, съответно на изискванията на Възложителя.

Както вече беше подробно аргументирано по повод офертата на друг от Участниците в процедурата, въвеждането на изискване за представяне на Подробен Линеен календарен график и Обяснителна записка към него е обективизирано в даденото от Възложителя по реда и при условията на чл. 33, ал. 2 от ЗОП Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г., което бидейки неоспорено, е влязло в сила, респ. спазването на утвърдените със същото условия и изисквания, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е задължително по отношение на Участниците в процедурата.

Конкретните условия, които и настоящият Икономически оператор е следвало да съобрази и спази при подготовката и подаването на офертата си са разписани в цитираното частично и в предходната точка Разяснение по следния начин: „Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.

Докато, разгледана в нейната същност, обсъжданата Обяснителна записка е видно неотнормирана към обекта на изпълнение, бидейки документ, който не кореспондира с текстовата и графична части на Линеиния график, основания за които си заключения, Комисията намира в следното:

(1) Референция, конкретно към подобектите и дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на възлагане по настоящата обособена позиция на обществената поръчка, в разглежданата Обяснителна записка е направено единствено и само дотолкова, доколкото на стр. 4-6 и 18-19, Участникът е транспонира, дословно цитирайки Техническата спецификация за тази обособена позиция, предоставена му като част от Документацията по процедурата.

Въпреки това, в част „обхват и дейности, съобразно изпълнението на поръчката“ (стр. 6) липсва една от основните дейности, подлежаща на изпълнение във всеки един от подобектите от обхвата на обособената позиция, а именно: „повдигане на съществуващи спирателни кранове“, с общо количество от 10 бр.

В останалата част на изложението, изключая направеното в началото му фирмено представяне на Дружеството, Участникът в лекционен-образователен стил, в порядък около десет страници е обяснил какво „трябва да“ се направи при: разчистване на строителната площадка; изпълнение на земни работи; асфалтови работи, в което число: съхранение и транспортиране на материалите; лаборатория, проби и изпитвания, изпълнение на асфалтови пластове, подготовка за асфалтиране, производство на асфалтови смеси и т.н.; полагане на вибропресовани бордюри (в което число и напълно неотнормираните за настоящето възлагане дейности по „спиране на напоителни канали“, „преместване на съществуващи огради и стени“ и т.н.); повдигане на шахти до нивото на пътното покритие.

Действително, всяка от горепосочените дейности е застъпена малко или много в обхвата на настоящето възлагане, но както бе подчертано и по-горе, целта на изискуемата Обяснителна записка не е да представи на Комисията теоретични постановки и да преразкаже изискванията, разписани в Техническата спецификация на АПИ (ТС 2014) за строителство на пътища и пътни съоръжения, а да поясни и конкретизира същността, сроковете и направеното отразяване (текстово и графично) в Линеиния График.

Повърхностно погледнато, цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякакво значение и приложимост за обекта на изпълнение и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линеиния график, нито пък други пояснения на графичната му част.

(2) На следващо място, Комисията констатира, че Обяснителната записка „към“ Графика, освен, че на практика не предоставя никаква конкретна информация относно неговото съдържание и съдържа само общи и всеизвестни технологични изисквания за

изпълнение на предвидените дейности, дори **внося нови неизвестни относно съдържанието на Линеиния график**, изразяващи се в следното:

а) В Раздел III от документа, гръмко наименован „**Обяснителна записка към графика с включена обосновка на сроковете и пояснение на графичната част**“ първото изречение съдържа **вътрешно противоречащо си (а от там и неясно като крайно волеизявление)** предложение, съобразно което „Срок на изпълнение на обществената поръчка – **30 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка**“;

б) Останалата част от изложението, относима към Линеиния график следва възприетия от Участника теоретичен, многословен, но неказващ нищо по същество подход, предвид, че се заключава в следното съдържание: „**При изготвянето на Линеиния си график сме спазили следните изисквания и условия: Графикът е изготвен реалистично и е изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството. Графикът е изготвен по етапи на строителството и в него ясно са отразени началото, времетраенето и изпълнението на всички видове дейности, включени в КС към Документацията за участие в процедурата. С Линеиния график с линейни диаграми се определя последователността и сроковете за изпълнение на отделните работи, общия срок и необходимите ресурси за успешно изпълнение на поръчката**“.

Липсата на достоверност на горезаявеното по отношение на отразяването в Графика на началото, времетраенето и изпълнението на всички видове дейности, вече беше обсъдено от Комисията в т. 1.2. по – горе.

Колкото до изявлението, че „с Линеиния график с линейни диаграми се определят последователността, общия срок и необходимите ресурси за успешното изпълнение на поръчката“, **Комисията намира, че тук е мястото да се апострофира (както, впрочем вече беше акцентирано по-горе), че реално, от приложения Линеен график не става ясно по никакъв начин какви са необходимите ресурси - нито човешки, нито технически. Подобна яснота – за предвидените човешки и технически ресурси, тяхното времево и по дейности разпределение не е представено и/или обяснено и в текстовото съдържание на разглежданата Записка.**

в) В обсъжданият Раздел III на Записката, Участникът е посочил, че един от основните принципи при съставянето на Графика е „**изпълнение на временното строителство преди началото на основното строителство**“

При направения от нея по-горе детайлен анализ на приложения Линеен график, Комисията изрично подчерта констатацията си, че в същия този График изобщо **липсва посочване на дни за изпълнение на каквото и да било временно строителство преди основното**, което обстоятелство за пореден път **затвърждава заключението на настоящия помощен орган, че тук анализирания документ, не само че не кореспондира и не съответства на визираните по-горе задължителни изисквания на Възложителя досежно обхват и минимално съдържание, но и малката част от текстовия му обем, относима към представения Линеен график, освен, че не съдържа обосновка на сроковете, не пояснява текстовите и графични отразявания в Графика, но и при съпоставка с тях, явно им противоречи.**

На самостоятелно основание, гореизведеното заключение предпоставя и крайния извод на Комисията, че непълнотата, неяснотата, нереалистичността и противиречието ѝ с Линеиния график, правят тази Записка негодна да изпълни функциите и изискванията на Възложителя, а самата оферта на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД, в частта ѝ на обособена позиция №3 следва да се квалифицира като „неподходяща“.

3. Спецификация на основните материали, оформена като Раздел IV от Обяснителната записка

Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, конкретно изразяващи се в следното:

3.1. Участникът е оферирал доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), **без да е оферирал конкретна дължина**, която по изискване на Възложителя е **50 см.** Яснота по отношение съответствиет на предложението на Участника **не се внася** и с направеното от него уточнение за търговско наименование на материала, определен като „бордюр С18/магистрален“.

3.2. Предложени са **неотнормирани към изпълнението** по настоящата обособена позиция материали, като:

- **дъждоприемни решетки 30/50** – относимите са само с размери 40/40, също предложени от Дружеството;

- **канализационни тръби ø200.**

4. Копия на декларации за експлоатационни показатели на асфалтови смеси, нефракциониран трошен скален материал, бетонни бордюри, решетки и канализационни тръби;

5. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

6. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по *обр. №4*, в текста на която Икономическият оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **1 385 (хиляда триста осемдесет и пет) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

7. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

8. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по *обр. №6*;

9. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения *обр. №7*.

*Съобразно анализа на гореописаните, констатирани пропуски, непълноти и несъответствия в представените от Дружеството Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават изводите на Комисията, че и Техническото му предложение по обособена позиция №3, в неговата цялост **не отговаря** на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, по настоящата обособена позиция.*

*Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е **задължително** по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник **трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.***

*Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата **задължава** Участниците **да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация** при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с*

изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някои от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линейния график и Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното), Комисията счита, че „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

IV. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „АГРОМАХ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-30/20.03.2017 г.:

Като елемент от офертата си, подадена за изпълнение на обсъжданата обособена позиция, Икономическият оператор е представил задължителното по силата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от Документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **120 (сто и двадесет) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложението от него гаранционен период, в срок от **30 (тридесет) дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

Обсъждайки така направеното от Участника изявление за ангажираността му за отстраняване на дефекти, Комисията намира, че същото е в явно противоречие с поставеното по недвусмислен и своеобразен императивен начин от Възложителя изискване, обективизирано в клаузата на чл. 23 от Проекта на Договор, въвеждащо

задължение за Изпълнителя „да отстрани за своя сметка появили се дефекти в гаранционния срок в, но не повече от 10 дни след датата на която е уведомен за дефекта“.

Така установеното несъобразяване от страна на „Агромах“ ЕООД с одобреното, обявено, неоспорено, влязло в сила и придобило задължителен характер предварително условие, утвърдено от Възложителя и относимо към изпълнението на поръчката, освен, че влиза в противоречие с направената от Управителя на Дружеството декларация, че приема без каквито и да било възражения клаузите на проекта на договор (със съответната запознатост за следващата отговорност по чл. 313 от НК при невярност на декларираните данни), рефлектира на качеството на предложението в неговата цялост, по причина на това, че с оглед същността на несъответствието си прави и самата оферта „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното, Комисията формира извод, че са налице достатъчно основания да предложи Участника за отстраняване, дори и само поради този, обсъден негов пропуск, който се характеризира с достатъчна същественост и предполага прилагане на основанията на чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. По идентичен начин с обсъдения по-горе по отношение на обособена позиция №2, Участникът е представил обемен по съдържание документ, наименован „Техническо предложение“, съдържащ пространни, но крайно неприложими и неотнормирани към предмета на възлагане описания, който документ, Комисията, по индуктивен път приема, че следва да се счита за еднозначен и то само в много малка част от обхвата му на изискуемата като задължителен елемент от предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Направеният от страна на Комисията обстоен и експертен прочит на посочения документ обосновава заключението й, че изложената в него информация не покрива основните изисквания на Възложителя към съдържанието на Обяснителната записка към Линеиния график – да даде обосновка на сроковете, отразени в Графика, както и да даде други пояснения на графичната му част, което обстоятелство по недвусмислен начин сочи, че независимо от обема си от 73 страници, разглежданото „предложение“ не е годно да докаже постигането на целта, поставена от Възложителя с изискването за подобен документ, а именно: ясно, недвусмислено, реалистично, технологично обосновано и изпълнимо представяне на конкретните дейности, подлежащи на изпълнение по всеки отделен подобект от обособената позиция, както и тяхното времетраене, последователност и логична свързаност.

Конкретните си и аргументирани мотиви за обосноваване на така направените от нея заключения, Комисията основава на следните свои констатации, направени при запознаването със същностното описание и анализа на конкретните предложения, направени от Участника, а именно:

(1) В уводната част на изложението, Участникът отново, позовавайки се на изискванията на Възложителя, е декларирал, че ще изпълни възлаганите СМР в срок от 30 календарни дни, без, обаче да конкретизира техния начален момент. Посочил е, че „гаранционните срокове за изпълнените СМР започват да текат от деня, следващо окончателното приемане на обект/а/ите, съгласно Договора и не могат да бъдат покрити от законоустановените, съобразно изискванията на Наредба №2/2003г.“.

Декларирано е, че вложените материали и изделия при изпълнение на СМР ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти, съгласно НСИСОССП.

Поет е ангажимент „дейностите да бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация и одобрения Работен проект, пълното описание на обекта и

допълнителните разяснения на Възложителя“. **Отчитайки обхвата, вида и категорията на улиците, предмет на благоустрояване - цел на настоящето възлагане, както и същността на подлежащите на изпълнение дейности с характер на текущи ремонти, позоваването на Работен проект, не само не е част от изискванията на Възложителя, както твърди Участника, но и е обективно невярно. Вероятно необходимостта от спазване на конкретен Работен проект е било елемент от процедура, по която вече е участвало Дружеството, но не е сред елементите на Техническата документация по настоящата обществена поръчка.**

(2) В следващата част на изложението, след направено изброяване на подобектите, включени в обхвата на обособената позиция, заложената от Възложителя цел, която следва да се постигне с реализацията на строителните интервенции и индикиране на основните видове СМР, Участникът, от стр. 3 до стр. 40 е направил описание на технологичната последователност на строителните процеси, на отделните етапи на изпълнение на поръчката, на организацията и методологията на изпълнение на поръчката, технологията за изпълнение на отделни видове СМР, представяне на организационната структура на ключовите длъжности, посочване на производствени бази, механизация и материали, посочвайки следното:

Подчертано е, че „основните дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка са както следва:

Управление на проекта, в което число: планиране, изпълнение, контролиране и приключване“.

Направено е подробно, изцяло теоретично представяне на всяка една от така идентифицираните „основни дейности“, в доказателство на която констатация, Комисията привежда следната извадка от текстовото съдържание на обсъжданото предложение:

„- **планиране** - процеси за определяне на всички дейности и ресурси за изпълнение на проекта. Те имат най-голямо значение за успешното управление на проекта и включват: Планиране и дефиниране на обхвата на проекта - изготвяне на писмено изложение на обхвата на проекта, като основа за всички бъдещи решения. Дефиниране на дейностите, които трябва да бъдат извършени за да се постигнат желаните резултати, определяне на тяхната последователност във времето и на логическите зависимости между тях, оценка на времето за тяхното изпълнение и разработване на график на проекта - одобреният график служи като изходна рамка, спрямо която се отчита и измерва изпълнението на проекта. Планиране на ресурсите - определяне на вида (хора, оборудване, материали и др.) и количеството на необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по проекта, оценяване и разпределение на разходите по отделните работни пакети. Планиране управлението на риска на проекта - избор на подход и методи за управление на риска на проекта, идентифициране и анализ на рисковите фактори и на степента на тяхното влияние върху целите на проекта, разработване на методи за намаляване и елиминиране на риска. Планиране на качеството - определяне на изискванията и стандартите за качество, с които трябва да се осигури съответствие и на процедурите, и отговорностите за осигуряване на качеството. Планиране на комуникациите - определяне на процедурите за комуникация между участниците в проекта, кой от каква информация има нужда, кога и как да му бъде предоставена. Планиране на организацията и на хората - идентифициране, документiranje и назначаване на роли, отговорности и отношения за отчитане на работата по проекта. Планиране на доставките - определяне на вида и количеството на ресурсите, които е необходимо да бъдат доставени отвън (подизпълнители и други външни услуги), документiranje на изискванията към тях и условията на работа. Разработване на план за управление на проекта - представяне на резултатите от всички процеси на планиране в един съгласуван и разбираем от всички участници документ, включващ и всички съпровождащи планове за управление на проекта“.

Следващата дейност, наименована „**Изпълнение**“, Участникът отново е представил на места твърде учебнически описателно, на места – само индикативно изброени отделните поддейности, като:

- *подготвителни дейности,*
- *други мероприятия преди започване на строителните работи,*
- *изработка и съдържание на информационна табела (в което число и номер и дата на разрешението за строеж, координатор по БЗ за етапа на инвестиционното проектиране; данни за вече избрани подизпълнители);*
- *изпълнение на строително-монтажните работи, съгласно одобрените работни проекти и програмата за изпълнение на дейностите;*
- *доставка и монтаж на машини и съоръжения“.*

В част „**Контролиране**“ е посочено, че се касае за „процеси за следене и измерване на изпълнението спрямо плана. Всички отклонения се измерват, за да се установи дали са значителни и налагат промени, което изисква съгласуване и одобряване на актуализирани планове за обхвата, ресурсите или времето. Контролирането на работата по проекта включва и вземането на превантивни мерки за предотвратяване на проблеми, преди те да са се проявили негативно върху целите на проекта, както и предприемане на коригиращи мерки за решаване на възникнали проблеми или противоречия между участниците в проекта“. Направено е и подробно изброяване на отделните елементи, определящи дейността по контрол и неговия обхват.

Като последна дейност е дефинирана тази по „**Приключване**“, включващо процеси за одобряване приемане и въвеждане в експлоатация на резултатите от проекта. За приключване на всяка фаза и на проекта, като цяло, се изпълняват следните дейности:

- *приключване на проекта - документиране на резултатите в края на всяка фаза и в края на проекта, за да се осигури формално приемане на продукта на проекта от възложителя, а също и за извличане и съхраняване на важната информация от проекта в архив и база знания за бъдещи проекти;*
- *приключване на договори - верифициране на продукта на проекта и уреждане на взаимоотношенията по сключените договори“.*

(3) Следващата част от „предложението“ представлява принципно описание на дейностите по организация и подход на изпълнение на поръчката, които са представени изброятелно цитирани от Комисията (с оглед изключително голямата насложеност на излишни теоретични и общоприложими условия), по следния начин:

- *организационен план;*
- *управление на качеството;*
- *координация с останалите участници в строителния процес и заинтересовани страни;*
- *управление на комуникациите – в тази част от изложението, Участникът, **крайно неотнормено и още по-малко – приложимо към подобектите на настоящето възлагане е посочил следното:** „ще бъдат организирани ежеседмични оперативки с цел обсъждане и решаване на въпроси по време на строителството. Преди всяка среща по проекта за актуализация ще се прави, дневен ред, точки на действие и точки на вземане на решения. Тези точки следва да бъдат разпространени, така че да се включат всички и да се спечели колкото е възможно повече от определеното време“. **Нещо повече, при съпоставка на така направеното описание с представения Линеен График (който именно би трябвало да пояснява и конкретизира обсъжданото описание), Комисията не установи нито текстово отбелязване, нито графично нанасяне на подобни „ежеседмични, предварително съгласувани срещи“.***

- *активно съдействие на Възложителя и Консултанта по ЗУТ – в този раздел от предложението си, Икономическият оператор е демонстрирал ангажираност да оказва „активно съдействие“ на Възложителя и на Консултанта Строителен Надзор в тяхната*

работа за получаване на положителни становища, одобрения и разрешения от контролни органи и инфраструктурни дружества, в което число и разрешение за ползване.

Така поетите от Участника ангажименти са принципно акуратни и заслужаващи положителна оценка, но са неприложими, с оглед предмета на настоящата обособена позиция и преди всичко – влизат в противоречие с изискванията на Възложителя (които „Агромах“ ЕООД още в началото категорично заявява, че неизменно следва), обективирани в Раздел VI, т. 6 и Раздел IX от Техническата спецификация за настоящата обособена позиция.

Съобразно посочената т. 6 от Раздел VI на Спецификацията, „Технически и качествен контрол на обекта ще се упражнява от лице определено от Възложителя - инвеститорски надзор. Същият следи за правилното и точно изпълнение на работите, спазването на нормативните разпоредби за изпълняваните работи, изпълнените количества, изпълнението на договорните условия, спазването на приетия график за изпълнение, за дефекти появили се по време на гаранционния срок“.

Що се касае до приемането на изпълнението, същото не е обвързано с ангажиране на съответно компетентни за издаване на Разрешение за ползване институции, респ. не предполага полагане на усилия от страна на Участника в тази насока. В тази връзка, в Раздел IX от Спецификацията е поставено условие, че „приемането на извършените работи ще става чрез двустранно подписани протоколи за изпълнени строително-монтажни работи, от упълномощени от възложителя и изпълнителя лица, които заедно с издадената фактура са основание за извършване на плащане, съобразно условията на договора“.

Нещо повече, в приложения Линеен Календарен график, дни за предаване и приемане на обекта не са предвидени. Не е предвидено и издаване на Разрешение за ползване.

(4) В Част „Изпълнение на строителството“, Участникът е предложил да:

- „води стриктни записки по време на строителството и строителна документация,
- да осигури архив и да съхранява документацията свързана с проекта,
- води дневник на обекта (различен от Заповедната книга),
- инициира изготвянето на всички протоколи и друга строителна документация, като информира най-малко 24 часа предварително всички заинтересовани страни за датата и часа на започване или завършване на съответните строителни работи“;
- „представя официално дневни доклади, които дават информация за състоянието на проекта и идентифицират евентуални проблеми“. **Текстово и графично отразяване на тази ежедневна документална ангажираност на Участника спрямо Възложителя, в Линейния график не е отразена.**

(5) **Крайно неотнормими, неприложими и несъответни с предмета на възлаганите по обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка СМР** са и разписаните в следващия раздел „Съставяне и водене на документацията на строителната площадка“ дейности и отделните участници в строителния процес, каквото например е предложението Заповедната книга на обекта да бъде съхранявана във временния офис на обекта, който „винаги ще е на разположение на Строителния надзор, както и на представители на Възложителя, Проектанта и Държавните контролни органи“, както и посочването, че Заповедната книга на строежа ще съдържа „данни за Възложителя, за Строителния надзор, за Строителя, за Техническия ръководител, за Проектантите по всички части на проекта и за физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“.

Неприложими и неотнормими са и дейностите по издаване на окончателни доклади и технически паспорт, включително и Акт 15, **още повече, аналогично на горепосочената констатация на Комисията, че дейности по предаване на обекта, било с доклади, или**

протоколи, респ. съставяне на Технически паспорти и Акт, обр. 15, не е текстово разписано и не е нанесено графично в представения като задължителна част от офертата Линеен Календарен график.

Горепосоченото е еднозначно и напълно идентично относимо и по отношение на предложението „Ръководителят на обекта разработва един ден преди завършване на обекта план-график за цялостната работа, свързана с предаването му, като определя специализирана работна група, която прави опис на всички документи, необходими за приемателната комисия Работната група по предаване на обекта е в състав: Ръководител на обекта, Технически ръководители, Специалист от ПТО. Същата докладва в 14-дневен срок преди датата на приемателната комисия за комплектуването на всички необходими документи....“.

(6) Следващата част от „предложението“ си, Участникът е отделил на описания, досежно **„Технологичната последователност на изпълнение на всички работи и дейности по ОКС“**. Като основни дейности са посочени: геодезически работи, работи по разчистване на строителната площадка, земни, пътни, асфалтови и бетонови работи.

В частта от описанието, наименована **„Мотиви относно предложената последователност“**, е предложена следната обосновка: **„Работата на обекта започва със земните работи-изкопи и обратната засипка. След това продължаваме с пътните работи, като след приключването им механизацията ще се изтегли и ще освободи терена за навлизане на бригадата и механизацията за асфалтиране, а където е предвидено ще се положи бетонна настилка. Разливът от битумна емулсия, ще се положи непосредствено преди полагането на асфалтовите смеси за получаване на възможно най-добро сцепление на асфалтовите пластове. Строителството ще се изпълнява поетапно и по улици. Мотивите ни за предложената последователност е да се спази изискуемата технология за изпълнение, както и да се сведе до минимум създаването на неудобство у гражданите по време на строителните дейности. Предвидено е екипите за отделните видове дейности да работят един след друг, така че работната сила и механизацията от отделните екипи да не си пречат. Дейностите по асфалтиране и възстановителните дейности, ще бъдат изпълнени последователно, по участъци и улица след улица. Това ще избегне струпването на хора и механизация на строителния обект, а също така ще намали времето, необходимо за затваряне на достъпа до дадена улица или участък от нея. Ще се избегне и затварянето на няколко улици по едно и също време. Едновременни СМР ще се извършват в различните населени места, с цел съкращаване на сроковете“.**

Съпоставката на така представените „мотиви“ с графичното отразяване в Линеиния календарен график сочи на тяхната крайна несъвместимост, както що се касае до поетапността на изпълнение на дейностите в едно населено място (които видно от Графика се припокриват за подобектите в с. Ново Лески), така и спрямо твърдението за едновременност на строителството в отделните населени места. Съобразно Линийния график, изпълнението на дейностите в с. Копривлен следват, а не се дублират с тези, изпълнявани по подобекти в с. Ново Лески.

От друга страна, направеното (и то, както бе отбелязано по-горе не особено ясно и конкретизирано) в „обяснителната записка“ позоваване на „бригади“ и „екипи“ по изпълнението **не кореспондира с цифровото посочване** в Линеиния график на брой работници, вариращ от 2 до 6 човека, без каквато и да е индичия за тяхното групиране било в бригади, било в екипи.

(7) Следваща, неадекватна неприложимост в описанието, Комисията установи в части **„Изкопен материал и материал за обратен насип“** и **„Обратен насип“** от обсъждания документ.

В първата от визираните части на „предложението“ е въведена като водеща, с ключова роля по контрола и приемането, фигурата на **„Инженера“** – същият следва да **„одобри изкопния материал за обратна засипка и неговия клас“**, както и да **„разпoredи възстановяването на разрушените повърхности на пътища, улици и тротоари“**. В част

„обратен насип“, въпросният Инженер (**експертна позиция, изискваща и предпоставяща ключови компетенции и отговорности, но в процедура по ФИДИК, каквато настоящата не е**) е посочен като лицето, отговорно за упражняване на контрол върху физико-механичните показатели на почвите, влагани в насипните съоръжения.

На следващо място, **напълно неприложими** спрямо настоящето възлагане са описаните от Участника като подлежащи на изпълнение следните СМР, като: „**първоначална засипка на канали**“, „**подложка под тръба**“, както и дейностите, представени със следното описание: „**При обратната засипка материалът ще се полага едновременно на приблизително една височина от двете страни на тръбите и съоръженията..... Всеки пласт поотделно ще се уплътнява ръчно до суха плътност не по-малка от 98% от максималната, съгласно инструкциите от БДС-EN 1610:2003 или еквивалентен за тръбопровод под съществуващи пътища, и до 90% - където тръбопроводът не е изложен на трафик от превозни средства“.**

Аналогичен е изводът на Комисията и по отношение на следните, направени от „Агромах“ ЕООД предложения:

- „**Обратните засипки на котловани и траншеи на фундаменти трябва да се изпълняват, след проверка и одобрение на фундаментите и работите по съоръженията в рамките на изкопите..“;**

- „... всички дейности свързани с осигуряването на отводняването на пътя по време и след извършване на строителството, чрез направата на съответните отводнителни съоръжения: окопи, риголи, бордюри, дренажни и колекторни системи, улеи, шахти, казанчета, водостоци, втоци и оттоци, включително необходимото за целта оборудване и работна ръка.....“.

На следващо място, напълно технологично неотнормирано и преди всичко – **времево несъвместимо с отразяването в Линеиния график са декларираните дейности и времето им за изпълнение в част „Декофриране“**, изразяващи се в следното: „**Кофражът не се сваля преди бетонът да е достигнал минималната якост в проценти, както следва:**

- **фундаменти, стени** - 50%;
- **плочи, трегери и рамки**, подпрени на разстояния до 8 м - 70%;
- **конструкции**, подпрени на разстояния над 8 м -100%.

Когато якостта на бетона на натиск е потвърдена от изпитване на бетонни пробни тела, съхранявани при условия, както обектовите, кофражът, поддържащ бетона на огъване може да бъде свален, когато кубовата якост на натиск е три пъти по-голяма от напрежението, на което ще бъде подложен елементът при декофрирането му (включително от собствено тегло, временни товари и други). Допуска се декофрирането **да се изпълни съгласно указанията в проекта**, а ако няма такива за обикновен конструктивен бетон, направен само с обикновен портландцимент, при липса на контролни пробни тела и при нормални условия на втвърдяване (температура на въздуха 18 - 20°C, относителна влажност на въздуха 60%), **времето до декофриране трябва да бъде в съответствие с времената, дадени по-долу, освен ако друго не е наредено:**

- **вертикален кофраж за колони, стени и греди - 2 дни;**
- **кофраж на плочи - 8 дни;**
- **дъна на греди -10 дни**“.

Неотнормирано и неприложими към възлаганите с настоящата обществена поръчка **армировъчни дейности** и **дейности по изпълнение на водостоци, подпорни и укрепителни стени**, също са подробно и детайлно описани от Участника в обсъжданото негово предложение.

Противоречие в описанието, водещо, обаче до несигурност в последващото качество и точност на изпълнението, е конкретизирането на броя асфалтополагащи машини, с оглед на това, че на стр. 14 от документа е видно категоричното посочване, че „за асфалтовите работи е предвидена **една** асфалтополагаща машина“, докато на стр. 26

въпросните машини стават неясно колко на брой, но със сигурност не само една, предвид употребеното от Участника множествено число, като например: „Асфалтополагащите машини ще се подберат така, че да позволяват минимална широчина на полагането 2 м. Асфалтополагащите машини ще бъдат оборудвани с такива приспособления, които да дават възможност за полагане на уточнените пътни ширини, съответните уширения и спазване на необходимите наклони в напречните сечения. Машините ще бъдат оборудвани с бързи и ефективни управляващи устройства. Работната скорост на асфалтополагащите машини трябва да се регулира от 3 до 6 m/min.“. „Асфалтополагащите машини ще имат стандартни удължения“ и т.н.

(8) В следващата част от описанието (от стр. 40 до стр. 71), Участникът е направил подробно описание на принципно нормативно установените и задължително изискуеми за съблюдаване и спазване мерки за контрол на качеството, за опазване на околната среда и безопасни условия на труд.

(9) В последната част на документа, Участникът е включил Раздел, наименован „Съответствие между предложената технология и организация за изпълнение на поръчката и представения Линеен график. Съставяне и водене на документацията на строителната площадка“.

Предмет на обсъждане във въпросната част на документа са предложенията на Участника за последващо, след откриване на строителната площадка разработване и представяне на Комплексен план график, индикация към представения Линеен график и изтъкване на предимствата на същия.

В частта, наименована „Линеен календарен план (график) с линейни диаграми (диаграма на Гант)“ е посочено следното, цитирано дословно:

„Последователността на изпълнение на СМР на строителната площадка са конкретно отразени в Календарния план-график (Приложение към техническата оферта), разработен на база предвидените в проекта количества и дневната производителност на звената, както и тази на механизацията и работната ръка, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на обекта. Същият графично показва времето за изпълнение на отделните СМР, последователността и възможностите за успоредното им извършване“ (????) С помощта на линейния календарен план са обхванати трите характерни периода на строителството: подготвителен, основен и довършителен. С календарния план се решава оптималната връзка в трите периода на строителството между трудовите, материално-техническите и финансовите ресурси в определения пусков срок на обекта. Календарния план е технолого-организационен модел строителството на обекта, в който модел всички СМР са взаимно обвързани, изпълняват се в строга технологична последователност и в определени срокове.

Диаграма на работната ръка е производна на линейния календарен план (график) и показва разпределението и необходимия брой работниците във всеки един момент от изпълнението на дейностите.

Диаграма на механизацията е производна на линейния календарен план (график) и показва разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите“.

Анализът на гореизложеното, предпоставя извод, че независимо от многократното позоваване, направено от страна на Участника на триадата периоди в строителството (подготвителен, основен и довършителен) и „оптималната връзка“ между тях, в Приложения като част от офертата му Линеен календарен график, „Агромах“ ЕООД не е предвидил, не е отразил текстово и не е нанесъл графично период за довършителни дейности – демобилизация, почистване на площадката и предаване на обекта.

Следващото, установено от Комисията несъответствие между „внасящата ясна“ Обяснителна записка и графичната част от представения График, се

изразява в липсата на диаграма на механизацията, която Участникът твърди, че е представил, с цел демонстриране разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите“.

Действително, Възложителят не е поставял изискване и не е указвал на Участниците да изготвят подобен вид диаграма, но при все, че с Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г., е предоставена свобода на Икономическите оператори за преценка обхвата и съдържанието на даваните от тях пояснения на графичната част, **Комисията намира, че е алогично „поясняването“ (каквото Участникът сам е решил и избрал да направи) на несъществуващ елемент от Линейния график.**

В обобщение на тук изложените нейни констатации за несъответствия между Линейния график и имащата за цел „поясняване на съдържанието му“ Обяснителна записка, Комисията приема, че същите сочат освен на неизпълнение на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката, така също и създават несигурност и липса на ясно уверено какъто точно предлага, респ. какъто и как действително ще изпълни Участника.

Цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякаква значение и приложимост за обекта на изпълнение и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линейния график, нито пък други пояснения на графичната му част.

2. В съответствие с горесцитираното Разяснение на Възложителя с №53-00-9 (1)/13.03.2017 г., Участникът е представил и изискуемия като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Линеен Календарен график.

Конкретни, вътрешни противоречия в отразяваните данни, Комисията констатира и в самия Линейен график, които по същество се изразяват в следното:

(1) В частта от Линейния график, относима към подобект „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 2, до о.т. 45, с дължина 405 м. по плана на село Ново Лески, Община Хаджидимово“:

По отношение на дейност „обратен насип от трошен камък 0/63 за основа“ е посочена продължителност на изпълнението от **3 дни**, едновременно с което в колона „начало“ е посочен **16-ти ден**, а за неин край - **17-ти ден**.

Видно от графичното нанасяне на изпълнението, **началото** на насипните дейности е на **15-тия ден**, а за приключването им е определен **17-тия ден на изпълнението**.

(2) За изпълнението на дейност „изкърпване на съществуваща настилка с дебелина 6 см.“ на подобект: „Благоустрояване на част от улица „Драма“ в село Копривлен, Община Хаджидимово“ отново е посочена продължителност на изпълнението от **3 дни**, едновременно с което в колони „начало“ и „край“ е вписан **един и същи ден – 27-ми** от началото на строителството.

Съгласно отразяването в Линейния график, обаче, началото на тази дейност би трябвало да е на **27-мия ден, а нейния край – на 29-тия ден**.

3. Следващият, представен в приложение към обр. №2 документ е **Спецификация на основните материали**.

Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, конкретно изразяващи се в следното:

- В позиция №8 от разглежданата Спецификация на материалите Участникът е предложил доставка на **„решетка отводнителна“**, **без яснота по отношение**

параметрите и характеристиките ѝ, при изискуеми по Техническа спецификация отточни решетки с размери 40/40см.

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е деклариран, че същата е валидна.

4. Декларация по обр. №5, съдържанието на която се заключава в следното изявление, цитирано буквално и дословно: „При изготвяне на офертата за обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово по пет обособени позиции:

Обособена позиция № 3 – „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“;

Известна ми е отговорността по чл. 313 от Наказателния кодекс за посочване на неверни данни“.

Недвусмислено видна от направения цитат е пълната липса на реално, действително направено от Участника волеизявление, досежно обстоятелствата които декларира.

Съобразно текста на утвърдения от Възложителя образец №5, попълвайки, подписвайки и прилагайки същия като неразделна част от Предложението си за изпълнение на поръчката (спазвайки изискването, въведено в Раздел VI, т. 6.3.5. от Документацията за участие в процедурата), всеки Участник трябва да декларира спазени ли са от него или не задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Така поставеното изискване по същество представлява израз на ползваната от Възложителя правна възможност, предоставяна му с нормата на чл. 47 от ЗОП да изисква като задължителен елемент от предложенията си, Участниците да декларират и обстоятелството, че офертите им са изготвени при спазване на гореизброените, нормативно установени задължения, с оглед което, липсата на волеизявление от страна на Участника (без значение с положителна или отрицателна информация) представлява нарушение на цитирания императив на ЗОП.

Друг императив, нарушен от Икономическия оператор, посредством „спестяването“ на изискваните за деклариране данни, е този на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (свързан с нормата на чл. 115 от ЗОП), въвеждащ като задължителен елемент от съдържанието на офертата, подавана за участие в конкретна процедура именно декларация, че „при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

С оглед посоченото, настоящият помощен орган счита, че липсата на обективизиране в обсъждания обр. 5 каквото и да е волеизявление, води до непълнота на документа и в крайна сметка – до липса и на декларация, което предпоставя мнението на Комисията, че същото е достатъчно на самостоятелно основание да обоснове предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие в обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Съобразно анализа на гореописаните, констатирани от нея пропуски и непълноти в представените от Дружеството Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават и изводите на Комисията, че и Техническото му предложение в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Агромах“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което „при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя. Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в: декларирания срок за отстраняване на дефекти, Линеиния график и Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното), както и липса на волеизявление в обр. №5, Комисията счита, че „Агромах“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

✚ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово”

I. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **72 (седемдесет и два) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен период, в тридневен срок от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Спецификация на основните материали, които Участникът предвижда да вложи при изпълнение на поръчката;

2. График за изпълнение на поръчката (календарен план график);

3. Обяснителна записка;

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

5. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни от крайната дата за подаване на офертите, за който период е декларираше, че същата е валидна.

6. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

7. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

8. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Запознавайки се детайлно с представените от Участника като части на Техническото му предложение документи, в което число: График за изпълнение на поръчката (календарен план график), Обяснителна записка, определена от Участника като относима за „изпълнение на строителството по обособена позиция №4“ (а не, както е изискал Възложителя – за обособка на сроковете в Линейния график и други пояснения на графичната му част) и Спецификация на основните материали, **Комисията намира, че същите се характеризират на места с непълнота, несъответствия и противоречие на отразените в тях данни, както и с липса на взаимна кореспонденция, които обстоятелства създават съмнение по отношение наличието на достатъчна яснота и разбиране от страна на Участника характеристиките и спецификите на изпълнението именно по тази обособена позиция и именно по тази обществена поръчка.**

Конкретните факти, обстоятелства и оферирани от самия Участник данни, предпоставили обосноваване гореизложеното заключение на Комисията се изразяват в следното:

1. Както бе посочено по-горе, в текста на т. 1 от обр. №2, Участникът е предложил срок за изпълнение от **30 (тридесет) календарни дни**. В полето на колона пета на ред втори от представения от него Календарен план график, календарната продължителност на изпълнението е цифрово изписана като „30 д.“ В следващите две полета (колони шеста и седма), рефериращи към началото и края на изпълнението, са визирани точно конкретни дати, а именно: „**начало – 28.05.2017 г., край – 27.06.2017 г.**“. Елементарното математическо изчисление, направено на база тези строго фиксирани дати, сочи на **несъответствие на обсъждания срок с този, деклариран в обр. №2, по причина на това, че сумарния брой дни е 31 (тридесет и един), от които 4 дни през м. 05.2017 г. и 27 дни от м. 06.2017 г.** В допълнение следва да се посочи, че въпросната калкулация се потвърждава при направена проверка, посредством простото изброяване на дните на изпълнение, установими при графичното отразяване на дейностите по изпълнението.

С цел коректност на отразяваната информация, установима в обсъжданите документи, следва да се посочи, че в действителност, като начало на строителния процес, Участникът е посочил час 17:00 на 28.05.2017 г., но при направеното уточнение, че се касае за работа при „пълно работно време“ (колона осма на текстовата част), за Комисията са налице всички обективни предпоставки да приеме, че именно това е първия, начален ден на изпълнението, в неговата пълна часова продължителност (в който Участникът декларира създаване на временна организация на движението).

2. **Липса на кореспонденция** между текстови запис и графично нанасяне на данни, е видна и по отношение на предвидената от Участника дейност „**мобилизация и ВОД**“. По отношение на същата, в полето на колона пета на ред трети е записана „**календарна продължителност на изпълнението – 28 д.**“, докато отразената графично продължителност на тази дейност е **29 календарни дни (от 28.05.2017 г до 25.06.2017 г.)**.

Така установената липса на ясно и конкретно посочване на срока за изпълнение на поръчката (който е и един от оценяемите показатели от Методиката за оценка), Комисията счита, че води до непълнота на офертата, едновременно с което предпоставя извод, че предложението на Участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, правейки го „неподходящо“ по смисъла на §2, т. 25, предл. първо от ДР на ЗОП, съответно обосновава предложението на Комисията Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. В приложение към обсъждания Календарен план график, Участникът е представил документ, имащ обем от 101 страници, който, в пълно съответствие с даденото му от Участника наименование „**Обяснителна записка, за изпълнение на строителството на обособена позиция №4**“, по съществуто си представлява описание на видовете СМР, принципна етапност и технологията на изпълнение на земни, асфалтови и пътни работи, описание на организационната структура и разпределение на функциите и отговорностите на отделните експерти, осъществяване контрол на качеството, мерки за опазване на околната среда, правила и изисквания по ЗБУТ и охрана на труда - **много и подробни описания и анализи на обстоятелства, които, обаче не са изискуеми от Възложителя и преди всичко – са неотнормирани, неприложими и ненужни, с оглед същността и характера на строителните интервенции, възлагани в настоящата обособена позиция (напр. трасировка и геодезическо заснемане на обекта, полагане на изравнителни пластове от биндер, разваляне на водещи бетонови ивици и извозване на до 7 км. (при определено от Възложителя такова от 3 км.) и др.)**.

Действително, цялото обсъждано съдържание на въпросната Обяснителна записка, създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е **лишено от всякакво значение и приложимост за обекта на изпълнение и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линейния график, нито пък други пояснения на графичната му част.**

Точно обратното, в резултат от направения от нея прочит на крайно недостатъчното описание, рефериращо към Линейния график, структурирано на половината текстово поле на стр. 55 и част от стр. 56 от Обяснителната записка, Комисията установи крайно озадачаващото, сериозно разминаване между това описание (което би следвало да пояснява, разяснява и внася разбиране по отношение логиката на линейния график) и текстовите и графични данни, съдържащи се в Графика за изпълнение, което несъответствие се изразява в следното:

3.1. Предвидената дейност по мобилизация се сочи в обяснителната записка, че ще бъде **от 1-ви до 28-ми календарен ден**, но както бе отразено по-горе, направената от Комисията констатация сочи, че продължителността на дейност „мобилизация и ВОД“ е в период **до 29-тия ден, вкл.**

3.2. По отношение на подобект „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 26, до о.т. 22, с дължина 42 м. по плана на село Садово , Община Хаджидимово“, в записката е посочено, че изпълнението е с продължителност **3 кал. дни, което видно не кореспондира с посочения период от 25-ти до 28-ми календарен ден.**

Отделно, съгласно отразяването в Линейният график, този подобект би трябвало да се изпълнява **от 25-ти до 27-ми ден.**

3.2. Разминаване се наблюдава и по отношение на следния подобект, включен в обхвата на обособената позиция: „Ремонт на улица от о.т. 84 до о.т. 128 с дължина 65 м. в град Хаджидимово, община Хаджидимово“, за който в обяснителната записка е посочена продължителност **5 кал. дни, с период от 8-ми до 12-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линейния график от **10-ти до 14-ти ден.**

3.3. Крайно несъответно, характеризиращо се с **разминаване от шест дни** е направеното „обосноваване“ на сроковете в записката и реалното им текстово отразяване и графично нанасяне по отношение на следния подобект: „Направа на тротоарна настилка на улица „Драма” от о.т. 100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово“, спрямо който в записката е посочено, че изпълнението е с продължителност **15 кал. дни, с посочен период от 9-ти до 23-ти календарен ден**, докато, видно от отразяването в Линейния график, този подобект би трябвало да се изпълнява **от 15-ти до 29-ти ден;**

3.4. Несъответствие е видно и по отношение на периода, предвиден от Участника за демобилизация, **за която, съобразно Обяснителната записка са предвидени 29-тия и 30-тия ден.**

Видно, обаче от записките (текстови и графичен) на Линейния график, за извършване на дейностите по демобилизация, Участникът е посочил **30-ти и 31-ви ден.**

4. Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, характеризиращи се в липси, непълноти и несъответствия, конкретно изразяващи се в следното:

4.1. В обсъжданата Спецификация, Участникът е включил като позиция №7 следния строителен материал - **чакъл трошен**, определяйки го като основен за изпълнението на дейностите по обособената позиция.

Подобен вид стоителен материал, обаче **не е специфициран** като изискуем от Възложителя. Съобразно Техническата спецификация за обособена позиция №4, утвърдена като част от Документацията по процедурата, **за изпълнението на обратен насип** по подобекти (1) „Благоустрояване на Улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 234 м. по плана на село Садово, Община Хаджидимово“; (2) „Благоустрояване на Улица № 2 от о.т. 14, до о.т. 18, с дължина 178 м. по плана на село Садово, Община Хаджидимово“ и (3) „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 26, до о.т. 22, с дължина 42 м. по плана на село Садово , Община Хаджидимово“ **е предвиден трошен камък 0/63 за основа.**

За изпълнението на насипи по подобекти „Ремонт на улица от о.т. 80 до о.т. 81 с дължина 55 м. в град Хаджидимово, Община Хаджидимово“ и „Ремонт на улица от о.т. 84 до о.т. 128 с дължина 65 м. в град Хаджидимово, община Хаджидимово”, пък е предвиден трошен камък $d=0.30$ м.

С оглед посоченото, *Комисията счита, че липсва каквото и да е фактическо основание да приеме въпросния „чакъл“ за еквивалентен материал на който и да е от двата вида трошен камък, специфициран като изискуем от Възложителя, поради която причина, приема, че допуснатото от „Мегаинвест-холд“ ЕООД несъответствие на оферирания от него строителен материал, е съществено, спрямо поставените изисквания към офертите.*

Съществено също така е и допуснатото от Участника несъответствие в предлаганото от него като обект на влагане в строителството количество от 13,2 м.³ (тринадесет цяло и две десети куб. метра) чакъл, което недвусмислено и безспорно е крайно несъответно и абсолютно недостатъчно за изпълнението на предвидените от Възложителя насипи с изискуеми минимални обеми от посочените видове трошен камък, които, сумарно изчислени по подобекти са следните:

- трошен камък 0/63 за основа – 1 265 м³ (хиляда двеста шестдесет и пет куб. метра);

- трошен камък $d=0.30$ м - 263 м³ (двеста шестдесет и три куб. метра).

4.2. Участникът е оферира доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), *без да е оферира конкретна дължина*, която по изискване на Възложителя е 50 см.

По-съществено, обаче е *несъответствието* в направеното от страна на Участника на стр. 47 в обсъдената по-горе Обяснителна записка конкретно предложение да „*достави и положи бетонови бордюри с размер 15/25/100 (50)*“, което е поредното за Комисията доказателство, че предложението на Участника във всички негови съставни части е безспорно направено „по инерция“, посредством преписване и „нагаждане“ на вече разписано/и от Дружеството, налично/и негово/и предложение/я, изготвено/и за целите на друга/и обществена/и поръчка/и, с друг предметен обхват и Възложител/и.

Едновременно, отново по отношение на бетоновите бордюри, *Участникът е оферира доставка на количество с обща дължина от 340 м., което е видно несъответно на изискуемите по Техническа спецификация 940 м., сумарно за всички подобекти от обособената позиция.*

4.3. В позиция №6 от разглежданата Спецификация на материалите Участникът е предложил доставка на 24 бр. чугунени решетки (без яснота по отношение параметрите и характеристиките им), при изискуеми по Техническа спецификация сумарно за всички подобекти на изпълнение - 12 бр., и то отточни решетки 40/40см.

Така направеното предложение, Комисията *не намира за изгодно* за Възложителя, предвид това, че освен явната несъобразеност с изискванията за настоящето възлагане, ненужно би оскъпило изпълнението с несъответстващи на потребностите на Възложителя доставки и дейности.

4.4. Участникът е посочил като основен материал пясък, какъвто действително е необходим за изпълнение на подложка при строителството на подобект „*Направа на тротоарна настилка на улица „Драма” от о.т. 100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово*”. *Несъобразен*, обаче от страна на Дружеството е *изискуемия обем от 296 м³*, основание за което си заключение Комисията намира в оферирания от Участника общ обем на предлагания материал от 116,67 м³.

4.5. За изпълнение на дейностите по направа на настилка от бетонови плочки 40/40 см., предвидена за подобект „*Направа на тротоарна настилка на улица „Драма” от о.т.*

100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово”, Участникът е предложил 474 бр. плочки, което сочи на несъобразяване от негова страна с изискването на Възложителя за направа на въпросната настилка на площ от 2 960 м., която площ би могла да се покрие с 18 500 бр. плочки с изискуемия размер (40/40).

Предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линеиния график, Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното) и представената Спецификация на материалите, Комисията счита, че Участник „Мегаинвест - Холд“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №4, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективизирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.

От друга страна, съобразно т. 4 от Техническата спецификация, строителните продукти трябва да отговарят на описаните в количествените сметки, което изискване на Възложителя сочи, че представянето на Спецификация, съдържаща несъответстващи материали, представява на самостоятелно основание неизпълнение на цитираното условие.

В противовес на посочените изисквания, имащи спрямо него задължителен характер, Участникът не се съобразил с конкретно дадените в тях параметри, обеми и характеристики на основните материали.

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на Линеен календарен график с обяснителна записка, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснение е дадено указание (повдигнато в цвят и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важимост), че „освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: „Подробният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена“.

По отношение на изискуемата обяснителна записка към графика, Възложителят ясно и недвусмислено е обърнал внимание на потенциалните Участници, че трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“, които условия и изисквания, видно от

гореобсъдените съществителни несъответствия в двата документа, недвусмислено, по мнение на Комисията, не са спазени от „Мегаинвест – холд“ ЕООД.

Предвид обстоятелството, че визираното по-горе Разяснение, не е оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него.

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) между предложения срок за изпълнение и Линейния график.

Нещо повече, в същия текст по ясен, разбираем и недвусмислен начин Възложителят е подчертал, че „ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график“.

Съобразно анализа на гореописаните констатирани пропуски и непълноти в представените от „Мегаинвест - холд“ ЕООД Линеен график и Обяснителна записка, се обосновават и изводите на Комисията, че Техническото предложение на Участника не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, същият следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция №4.

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация. Релевантни, в случая, са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което „при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някои от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложили в Документацията за участие, иманентна

част от която е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на съобразяването от страна на „Мегаинвест – холд“ ЕООД на условията в него, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в **приетите от Участниците** изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е **дължна** да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираните нарушения на ЗОП и на указанията от Документацията за участие (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), при изготвянето на офертата на „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, не биха могли да бъдат санирани и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, което обстоятелство на самостоятелно основание обосновава отправеното от нея предложение до Възложителя да отстрани Участника от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №4 на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

II. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А - СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-27/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

- ❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**
- ❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **24 (двадесет и четири) календарни месеца.**
- ❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника с отстраняването на дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **3-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Спецификация на основните материали;

2. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

3. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по *обр. №4*, в текста на която Икономическият оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **180 (сто и осемдесет) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

4. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

5. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по *обр. №6*;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения *обр. №7*;

7. **Линеен календарен график;**

8. **Обяснителна записка към Графика.**

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „А-Строй“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „А-Строй“ ЕООД Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата,

Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката **Обяснителна записка към Линейния график.**

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линейния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линейния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „А-Строй“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

III. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „БКС“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-28/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **60 (шестдесет) календарни месеца.**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника с отстраняването на дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **7-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Спецификация на основните материали;

2. Декларация, попълнена по утвърдения обр. №3, обективираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

3. Попълнена, подписана и подпечатана **Декларация** по обр. №4, в текста на която Икономическият оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **186 (сто осемдесет и шест) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

4. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

5. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по обр. №6;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7;

7. Линейен календарен график;

8. Обяснителна записка към Линейния график.

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „БКС“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „БКС“ ЕООД Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеен график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линеен график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линеен график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „БКС“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

IV. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 53-00-29/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **180 (сто и осемдесет) календарни месеца.**

❖ Участникът се е задължил да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **5-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено при съблюдаване на одобрения обр. №2, Участникът е представил:

1. Линеен календарен график

След запознаване в детайли с данните, текстово отразени и графично нанесени в приложения от Участника Линеен график, **Комисията констатира, че пропуските, непълнотите и несъответствията, констатирани от нея при обсъждането на аналогичния документ, представен от Участника по предходните две обособени позиции (№2 и №3), са относително идентични и в тук разглеждания График, респ. и обосноващите от нея изводи, с оглед тези й констатации не биха могли да са от различно естество,** предвид следното:

Общият период за изпълнение на дейностите, относим към всичките шест подобекта от обхвата на настоящата обособена позиция, е графично представен за период от 30 календарни дни, три от които (10-ти, 16-ти и 22-ри) са предвидени за неблагоприятни атмосферни условия.

Прави впечатление, че **не е/не са предвиден/и нито ден/дни за мобилизация и ВОД, нито такъв/такива, предназначени/и за демобилизация, почистване и предаване на обекта.** Видно от графичното изчертаване в разглеждания График, първият ден от началото на строителството е предвиден за изпълнение на дейности „изкоп земни маси“ и „Извозване на земни маси на депо“ на подобект: „Благоустрояване на Улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 234 м. по плана на село Садово, Община Хаджидимово”, докато в последният, 30-ти ден от изпълнението на поръчката, графично е отразено предвиждането на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД да извършва дейностите „подложка от пясък“ и „настилка от бетонови плочки 40/40 см“ на подобект „Направа на тротоарна настилка на улица „Драма“ от о.т. 100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово“.

Липсата на предвидени дни за мобилизация и ВОД, Комисията квалифицира като нарушение на изискването, поставено от Възложителя в т. 5 от Техническата Спецификация за обособена позиция №4, съобразно която **„Преди започване на строително-ремонтните работи изпълнителят е длъжен да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността, съгласно Наредба № 3 от 16.08.2010г. за Временната Организация на Движението при Извършване на Строителство и Ремонт по Пътищата и Улиците, като постави необходимите пътни знаци и табели, оказващи опасностите и обособяващи зоната на работното поле, указания за отбиване на движението и други; да вземе необходимите мерки за запазване от повреди и разместване на заварени подземни и надземни мрежи и съоръжения, геодезически знаци и други; да уведоми общинската**

администрация за откритите по време на изпълнението подземни и надземни мрежи и съоръжения, необозначени в съответните специализирани карти и регистри; такива мрежи и съоръжения се закриват само след като се заснемат по установения ред; да уведоми незабавно органите по пожарна безопасност и защита на населението и по безопасност на движението за началото и срока на строителството по съответните улици, които се разкопават; да уведоми незабавно съответните служби и експлоатационни дружества за евентуални повреди на мрежи и съоръжения, произлезли при работата, а ако се отнася за повреди на водопроводи, топлопроводи или газопроводи - да уведоми незабавно и хигиенно-епидемиологичните и органите по пожарна безопасност и защита на населението“.

Въпреки, че Участникът е приложил безусловна декларация по обр. №3, с която всеки един от Изпълнителните директори на Дружеството потвърждава съгласието си и приемането на клаузите на приложения проект на Договор, Комисията намира, че **не е съобразена и клаузата на неговия чл. 8, ал. 11**, съгласно която: „Изпълнителят се задължава за целия период на изпълнение на договора да осигурява за своя сметка временна организация на движението при изпълнение на възложените СМР, като при необходимост предварително съгласува същата с компетентните за целта институции“.

2. Обяснителна записка към Графика.

Анализът на съдържанието и отразените в представената Обяснителна записка конкретни данни и информация, извършен от страна на настоящия помощен орган, определен от Възложителя за провеждане на процедурата, установява възприет от „Пиринстройинженеринг“ ЕАД **напълно идентичен с този по предходните обособени позиции №2 и №3 подход** за подробно текстово представяне на отделните етапи на изпълнение, тяхната последователност и технология на извършване.

Констатира се, че и текстово всички Обяснителни записки – разглежданата понастоящем и тези, обсъдени по-горе в относимите за този от Участниците полета, в съответните части на Протокола, касаещи обособени позиции №2 и №3, са в голямата си част еднакви по съдържателно отразяване. Тази констатация напълно логично предпоставя и извода, че допуснатите от Икономическия оператор, установени, коментирани и приети за съществени по отношение качеството и на предложението и на последващото изпълнение пропуски, недостатъци, несъответствия и непълноти в обсъждания документ са идентични с гореизложените, респ. обосновават напълно съвпадащи и идентични крайни изводи и заключения на Комисията.

Направеният от страна на Комисията обстоен и експертен прочит на визириания документ обосновава заключението ѝ, че изложената в него информация не покрива основните изисквания на Възложителя към съдържанието на Обяснителната записка към Линеиния график – да даде обосновка на сроковете, отразени в Графика, както и да даде други пояснения на графичната му част, което обстоятелство по недвусмислен начин сочи, че независимо от обема си от 73 страници, разглежданото „предложение“ не е годно да докаже постигането на целта, поставена от Възложителя с изискването за подобен документ, а именно: ясно, недвусмислено, реалистично, технологично обосновано и изпълнимо представяне на конкретните дейности, подлежащи на изпълнение по всеки отделен подобект от обособената позиция, както и тяхното времетраене, последователност и логична свързаност.

Конкретните си и аргументирани мотиви за обосноваване на така направените от нея заключения, Комисията основава на следните свои констатации, направени при запознаването със същностното описание и анализа на конкретните предложения, направени от Участника, а именно:

Подробността, с която Участникът е разписал и обяснил в детайли, „като по учебник“ дейностите по изпълнение на земни работи, производство, транспортиране,

полагане и уплътняване на асфалтови смеси, принципна технология за полагане на бетонови бордюри и повдигане на шахти, **по същество не е и не може да се приеме за съдържание, съответно на изискванията на Възложителя.**

Както вече беше подробно аргументирано по повод офертите и на други и на настоящия Участник, въвеждането на изискване за представяне на подробен Линеен календарен график и Обяснителна записка към него е обективизирано в даденото от Възложителя по реда и при условията на чл. 33, ал. 2 от ЗОП *Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г.*, което **бидейки неоспорено, е влязло в сила, респ. спазването на утвърдените със същото условия и изисквания, на основание чл. 101, ал. 5 от ЗОП е задължително по отношение на Участниците в процедурата.**

Конкретните условия, които и настоящият Икономически оператор е следвало да съобрази и спази при подготовката и подаването на офертата си са разписани в цитираното частично и в предходната точка Разяснение по следния начин: „**Подробният линеен календарен график трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.**

Докато, разгледана в нейната същност, обсъжданата Обяснителна записка е видно неотнормирана към обекта на изпълнение, бидейки документ, който не кореспондира с текстовата и графична части на Линеиния график, основания за които си заключения, Комисията намира в следното:

(1) Референция конкретно към подобектите и дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на възлагане по настоящата обособена позиция на обществената поръчка, в разглежданата Обяснителна записка е направено единствено и само дотолкова, доколкото на стр. 4-7 и 18-21, Участникът е транспонирал, дословно цитирайки Техническата спецификация за тази обособена позиция, предоставена му като част от Документацията по процедурата.

Въпреки това, в част „обхват и дейности, съобразно изпълнението на поръчката“ (стр. 6-7) липсва една от основните дейности, подлежаща на изпълнение във всеки един от подобектите от обхвата на обособената позиция, а именно: „повдигане на съществуващи спирателни кранове“.

В останалата част на изложението, изключая направеното в началото му фирмено представяне на Дружеството, Участникът в лекционен-образователен стил, в порядък около десет страници е обяснил **какво „трябва да“ се направи** при: разчистване на строителната площадка; изпълнение на земни работи; асфалтови работи, в коет число: съхранение и транспортиране на материалите; лаборатория, проби и изпитвания, изпълнение на асфалтови пластове, подготовка за асфалтиране, производство на асфалтови смеси и т.н.; полагане на вибропресовани бордюри (**в което число и напълно неотнормираните за настоящето възлагане дейности по „спиране на напоителни канали“, „преместване на съществуващи огради и стени“ и т.н.**); повдигане на шахти до нивото на пътното покритие.

Действително, всяка от горепосочените дейности е застъпена малко или много в обхвата на настоящето възлагане, **но както вече бе подчертавано многократно от настоящия помощен орган, целта на изискуемата Обяснителна записка не е да представи на Комисията теоретични постановки и да преразкаже изискванията, разписани в Техническата спецификация на АПИ (ТС 2014) за строителство на пътища и пътни съоръжения, а да поясни и конкретизира същността, сроковете и направеното отразяване (текстово и графично) в Линеиния График.**

(2) На следващо място, Комисията констатира, че Обяснителната записка „към“ Графика, освен, че на практика не предоставя никаква конкретна информация относно неговото съдържание и съдържа само общи и всеизвестни технологични изисквания за изпълнение на предвидените дейности, дори **внося нови неизвестни относно съдържанието на Линеиния график**, изразяващи се в следното:

а) В Раздел III от документа, гръмко наименован „**Обяснителна записка към графика с включена обосновка на сроковете и пояснение на графичната част**“ първото изречение съдържа **вътрешно противоречащо си (а от там и неясно като крайно волеизявление)** предложение, съобразно което „Срок на изпълнение на обществената поръчка – **30 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка**“;

б) Останалата част от изложението, относима към Линеиния график следва възприетия от Участника теоретичен, многословен, но не казващ нищо по същество подход, предвид, че се заключава в следното съдържание: „При изготвянето на Линеиния си график сме спазили следните изисквания и условия: Графикът е изготвен реалистично и е изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството. Графикът е изготвен по етапи на строителството и в него ясно са отразени началото, времетраенето и изпълнението на всички видове дейности, включени в КС към Документацията за участие в процедурата. С Линеиния график с линейни диаграми се определя последователността и сроковете за изпълнение на отделните работи, общия срок и необходимите ресурси за успешно изпълнение на поръчката“.

Горесцитираното изявление, че „с Линеиния график с линейни диаграми се определят последователността, общия срок и необходимите ресурси за успешното изпълнение на поръчката“, Комисията намира, че тук е мястото да се апострофира, че **реално, от приложения Линеен график не става ясно по никакъв начин какви са необходимите ресурси - нито човешки, нито технически.**

Подобна яснота – за предвидените човешки и технически ресурси, тяхното времево и по дейности разпределение не е представено и/или обяснено и в текстовото съдържание на разглежданата Записка.

в) В обсъжданият Раздел III на Записката, Участникът е посочил, че един от основните принципи при съставянето на Графика е „**изпълнение на временното строителство преди началото на основното строителство**“

При направения от нея по-горе детайлен анализ на приложения Линеен график, Комисията изрично подчерта констатацията си, че в същия този График изобщо **липсва посочване на дни за изпълнение на каквото и да било временно строителство преди основното**, което обстоятелство за пореден път **затвърждава заключението на настоящия помощен орган, че тук анализирания документ, не само че не кореспондира и не съответства на визираните по-горе задължителни изисквания на Възложителя досежно обхват и минимално съдържание, но и малката част от текстовия му обем, относима към представения Линеен график, освен, че не съдържа обосновка на сроковете, не пояснява текстовите и графични отразявания в Графика, но и при съпоставка с тях, явно им противоречи.**

На самостоятелно основание, гореизведеното заключение предпоставя и крайния извод на Комисията, че непълнотата, неяснотата, нереалистичността и противиречието ѝ с Линеиния график, правят тази Записка негодна да изпълни функциите и изискванията на Възложителя, а самата оферта на „Пиринстройинженеринг“ ЕАД, в частта ѝ на обособена позиция №4 следва да се квалифицира като „неподходяща“.

3. Спецификация на основните материали, оформена като Раздел IV от Обяснителната записка

Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, конкретно изразяващи се в следното:

3.1. Участникът не е предвидил и не е оферирал пясък, който основен материал, в обем от 296 м³ е изискуем, съобразно утвърдената от Възложителя Техническа спецификация за изпълнение на подложка за полагането на бетоновите плочи на подобект „Направа на тротоарна настилка на улица „Драма“ от о.т. 100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово”

3.2. Участникът е оферирал доставка на бетонови бордюри, посочвайки само два от размерите им: 18/35 (ширина и височина), без да е оферирал конкретна дължина, която по изискване на Възложителя е 50 см. Яснота по отношение съответствиет на предложението на Участника не се внася и с направеното от него уточнение за търговско наименование на материала, определен като „бордюр С18/магистрален“.

3.3. Предложени са неотносими към изпълнението по настоящата обособена позиция материали, като:

- **дъждоприемни решетки 30/50** – относимите са само с размери 40/40, също предложени от Дружеството;
- **канализационни тръби ø200.**

4. Копия на декларации за експлоатационни показатели на асфалтови смеси, нефракциониран трошен скален материал, бетонни бордюри, решетки и канализационни тръби;

5. Декларация, попълнена по утвърдения обр. №3, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

6. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по обр. №4, в текста на която Икономическият оператор е отразил даваното от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **1 385 (хиляда триста осемдесет и пет) календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертите;**

7. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

8. Декларация за липса на свързаност на Дружеството с друг/и Участник/ци в процедурата – по обр. №6;

9. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Съобразно анализа на гореописаните, констатирани пропуски, непълноти и несъответствия в представените от Дружеството Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават изводите на Комисията, че и Техническото му предложение по обособена позиция №4, в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, по настоящата обособена позиция.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при

изготвяне на техните оферти е задължително по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определения в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линеиния график, Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното) и Спецификацията на материалите, Комисията счита, че „Пиринстройинженеринг“ ЕАД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №4, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

V. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „АГРОМАХ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-30/20.03.2017 г.:

Като елемент от офертата си, подадена за изпълнение на обсъжданата обособена позиция, Икономическият оператор е представил задължителното по силата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ПЗОП Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от Документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение на поръчката - 30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видовете СМР: **120 (сто и двадесет) календарни месеца**;

❖ Участникът е дал съгласие и е демонстрирал ангажимент да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен период, в срок от **30 (тридесет) дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

Обсъждайки така направеното от Участника изявление за ангажираността му за отстраняване на дефекти, Комисията намира, че същото е в явно противоречие с поставеното по недвусмислен и своеобразен императивен начин от Възложителя изискване, обективизирано в клаузата на чл. 23 от Проекта на Договор, въвеждащо задължение за Изпълнителя „да отстрани за своя сметка появили се дефекти в гаранционния срок, но не повече от 10 дни след датата на която е уведомен за дефекта“.

Така установеното несъобразяване от страна на „Агромах“ ЕООД с одобреното, обявено, неоспорено, влязло в сила и придобило задължителен характер предварително условие, утвърдено от Възложителя и относимо към изпълнението на поръчката, освен, че влиза в противоречие с направената от Управителя на Дружеството декларация, че приема без каквито и да било възражения клаузите на проекта на договор (със съответната запознатост за следващата отговорност по чл. 313 от НК при невярност на декларираните данни), рефлектира на качеството на предложението в неговата цялост, по причина на това, че с оглед същността на несъответствието си прави и самата оферта „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП.

На основание гореизложеното, Комисията формира извод, че са налице достатъчно основания да предложи Участника за отстраняване, дори и само поради този, обсъден негов пропуск, който се характеризира с достатъчна същественост и предполага прилагане на основанията на чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. По напълно идентичен начин с обсъдения по-горе по отношение на предходните две обособени позиции - №2 и №3, Участникът е представил обемен по съдържание документ, наименован „Техническо предложение“, съдържащ пространни, дословно повтарящи текстово записите на идентично наименованите аналогични документи, представени по другите две обособени позиции и точно толкова - напълно неприложими и неотносими към предмета на възлагане с настоящата обособена позиция описания, който документ, Комисията, по индуктивен път приема, че следва да се счита за еднозначен и то само в много малка част от обхвата му на изискуемата като задължителен елемент от предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Тази констатация напълно логично предполага и извода, че допуснатите от Икономическия оператор, установени, коментирани и приети за съществени по отношение качеството и на предложението и на последващото изпълнение пропуски, недостатъци, несъответствия и непълноти в обсъждания документ са идентични с гореизложените (по предходните обособени позиции), респ. обосновават напълно съвпадащи и идентични крайни изводи и заключения на Комисията.

Така направеното обобщение се основава на следните обективни, фактически установявания:

Направеният от страна на Комисията обстоен и експертен прочит на визириания документ обосновава заключението ѝ, че изложената в него информация не покрива основните изисквания на Възложителя към съдържанието на Обяснителната записка към Линеиния график – да даде обосновка на сроковете, отразени в Графика, както и да даде други пояснения на графичната му част, което обстоятелство по недвусмислен начин сочи, че независимо от обема си от 73

страници, разглежданото „предложение“ не е годно да докаже постигането на целта, поставена от Възложителя с изискването за подобен документ, а именно: ясно, недвусмислено, реалистично, технологично обосновано и изпълнимо представяне на конкретните дейности, подлежащи на изпълнение по всеки отделен подобект от обособената позиция, както и тяхното времетраене, последователност и логична свързаност.

Конкретните си и аргументирани мотиви за обосноваване на така направените от нея заключения, Комисията основава на следните свои констатации, направени при запознаването със същностното описание и анализа на конкретните предложения, направени от Участника, а именно:

(1) В уводната част на изложението, Участникът отново, позовавайки се на изискванията на Възложителя, е декларирал, че ще изпълни възлаганите СМР в срок от 30 календарни дни, без, обаче да конкретизира техния начален момент. Посочил е, че „гаранционните срокове за изпълнените СМР започват да текат от деня, следващо окончателното приемане на обект/а/ите, съгласно Договора и не могат да бъдат по-кратки от законоустановените, съобразно изискванията на Наредба №2/2003г.“.

Декларирано е, че вложените материали и изделия при изпълнение на СМР ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти, съгласно НСИСОСП.

Поет е ангажимент „дейностите да бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация и одобрения Работен проект, пълното описание на обекта и допълнителните разяснения на Възложителя“. Отчитайки обхвата, вида и категорията на улиците, предмет на благоустрояване - цел на настоящето възлагане, както и същността на подлежащите на изпълнение дейности с характер на текущи ремонти, позоваването на Работен проект, не само не е част от изискванията на Възложителя, както твърди Участника, но и е обективно невярно. Вероятно необходимостта от спазване на конкретен Работен проект е било елемент от процедура, по която вече е участвало Дружеството, но не е сред елементите на Техническата документация по настоящата обществена поръчка.

(2) В следващата част на изложението, след направено изброяване на подобектите, включени в обхвата на обособената позиция, заложената от Възложителя цел, която следва да се постигне с реализацията на строителните интервенции и индикиране на основните видове СМР, Участникът, от стр. 3 до стр. 40 е направил описание на технологичната последователност на строителните процеси, на отделните етапи на изпълнение на поръчката, на организацията и методологията на изпълнение на поръчката, технологията за изпълнение на отделни видове СМР, представяне на организационната структура на ключовите длъжности, посочване на производствени бази, механизация и материали, включвайки следното:

Подчертано е, че „основните дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка са както следва:

Управление на проекта, в което число: планиране, изпълнение, контролиране и приключване

Направено е подробно, изцяло теоретично представяне на всяка една от така идентифицираните „основни дейности“, в доказателство за която си констатация, Комисията вече имаше възможност в относимото за този от Участниците поле, по-горе в настоящия Протокол (в частта, обхващаща констатациите и аргументите ѝ по обособена позиция №3) да приложи конкретни цитати от предложението на Дружеството и относимите и релевантни към тях, обосновани нейни доводи и мотиви, важаци изцяло и по отношение на тук обсъжданата „обяснителна записка“.

(3) Следващата част от „предложението“ представлява принципно описание на дейностите по организация и подход на изпълнение на поръчката, които се представени

изброително цитирани от Комисията (с оглед изключително голямата насложеност на излишни теоретични и общоприложими условия), по следния начин:

- организационен план;
- управление на качеството;
- координация с останалите участници в строителния процес и заинтересовани страни;

- управление на комуникациите – в тази част от изложението, Участникът, **крайно неотнормено и още по-малко – приложимо към подобектите на настоящето възлагане е посочил следното:** „ще бъдат организирани ежеседмични оперативки с цел обсъждане и решаване на въпроси по време на строителството. Преди всяка среща по проекта за актуализация ще се прави, дневен ред, точки на действие и точки на вземане на решения (???). Тези точки следва да бъдат разпространени, така че да се включат всички и да се спечели колкото е възможно повече от определеното време“. **Нещо повече, при съпоставка на така направеното описание с представения Линеен График (който именно би трябвало да пояснява и конкретизира обсъжданото описание), Комисията не установи нито текстово отбелязване, нито графично нанасяне на подобни „ежеседмични, предварително съгласувани срещи“.**

- активно съдействие на Възложителя и Консултанта по ЗУТ – в този раздел от предложението си, Икономическият оператор е демонстрирал ангажираност да оказва „активно съдействие“ на Възложителя и на Консултанта Строителен Надзор в тяхната работа за получаване на положителни становища, одобрения и разрешения от контролни органи и инфраструктурни дружества, в което число и разрешение за ползване.

Така поетите от Участника ангажименти са принципно акуратни и заслужаващи положителна оценка, **но са неприложими, с оглед предмета на настоящата обособена позиция и преди всичко – влизат в противоречие с изискванията на Възложителя (който „Агромах“ ЕООД още в началото категорично заявява, че неизменно следва), обективирани в Раздел VI, т. 6 и Раздел IX от Техническата спецификация за настоящата обособена позиция.**

Съобразно посочената т. 6 от Раздел VI на Спецификацията, „Технически и качествен контрол на обекта ще се упражнява от лице определено от Възложителя - инвеститорски надзор. Същият следи за правилното и точно изпълнение на работите, спазването на нормативните разпоредби за изпълняваните работи, изпълнените количества, изпълнението на договорните условия, спазването на приетия график за изпълнение, за дефекти появили се по време на гаранционния срок“.

Що се касае до приемането на изпълнението, същото **не е обвързано с ангажиране на съответно компетентни за издаване на Разрешение за ползване институции, респ. не предполага полагане на усилия от страна на Участника в тази насока**. В тази връзка, в Раздел IX от Спецификацията е поставено условие, че „приемането на извършените работи ще става чрез двустранно подписани протоколи за изпълнени строително-монтажни работи, от упълномощени от възложителя и изпълнителя лица, които заедно с издадената фактура са основание за извършване на плащане, съобразно условията на договора“.

Нещо повече, в приложения Линеен Календарен график, дни за предаване и приемане на обекта не са предвидени. Не е предвидено и издаване на Разрешение за ползване.

- документация за управление на работите;
- закупуване и доставка на материали и услуги.

(4) В Част „Изпълнение на строителството“, Участникът е предложил да:

- „води стриктни записки по време на строителството и строителна документация,
- осигури архив и да съхранява документацията свързана с проекта,

- води дневник на обекта (различен от Заповедната книга),
- иницира изготвянето на всички протоколи и друга строителна документация, като информира най-малко 24 часа предварително всички заинтересовани страни за датата и часа на започване или завършване на съответните строителни работи
- „представя официално дневни доклади, които дават информация за състоянието на проекта и идентифицират евентуални проблеми“.

Текстово и графично отразяване на тази ежедневна документална ангажираност на Участника спрямо Възложителя, в Линейния график не е отразена.

(5) **Крайно неотнормирани, неприложими и несъответни с предмета на възлаганите по обособена позиция №4 на настоящата обществена поръчка СМР** са и разписаните в следващия раздел „Съставяне и водене на документацията на строителната площадка“ дейности и определените участници в строителния процес, каквото например е предложението Заповедната книга на обекта да бъде съхранявана във временния офис на обекта, който „винаги ще е на разположение на Строителния надзор, както и на представители на Възложителя, Проектанта и Държавните контролни органи“, както и посочването, че Заповедната книга на строежа ще съдържа „данни за Възложителя, за Строителния надзор, за Строителя, за Техническият ръководител, за Проектантите по всички части на проекта и за физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна““.

Неприложими и неотнормирани са и дейностите по издаване на окончателни доклади и технически паспорт, включително и Акт 15, още повече, аналогично на горепосочената констатация на Комисията, че дейности по предаване на обекта, било с доклади, или протоколи, респ. съставяне на Технически паспорти и Акт, обр. 15, не е текстово разписано и не е нанесено графично в представения като задължителна част от офертата Линеен Календарен график.

Горепосоченото е еднозначно и напълно идентично относимо и по отношение на предложението „Ръководителят на обекта разработва един ден преди завършване на обекта план-график за цялостната работа, свързана с предаването му, като определя специализирана работна група, която прави опис на всички документи, необходими за приемателната комисия

Работната група по предаване на обекта е в състав: Ръководител на обекта, Технически ръководители, Специалист от ПТО. Същата докладва в 14-дневен срок преди датата на приемателната комисия за комплектуването на всички необходими документи....“.

(6) Следващата част от „предложението“ си, Участникът е отделил на описания, досежно „**Технологичната последователност на изпълнение на всички работи и дейности по ОКС**“. Като основни дейности са посочени: геодезически работи, работи по разчистване на строителната площадка, земни, пътни, асфалтови и бетонови работи.

В частта от описанието, наименована „**Мотиви относно предложената последователност**“, Дружеството е подчертало, че същите са „съобразени с техническата спецификация“ **именно за обекта на строителство по обособена позиция №4 от настоящата поръчка, но както нееднократно беше вече отбелязано – дословно преповтарящи и припокриващи се с тези, „съобразени“ „само“ с предходните две обособени позиции.** Представени са отново технологични схеми на багери с права и обратна лопата, багер – челен товарач, изкоп без укрепване и откос и изкоп с укрепване и вертикален откос. Конкретно съдържащите се в разглеждания раздел „мотиви“, изведени от Участника се изразяват в следното описание:

„Работата на обекта започва със земните работи-изкопи и обратната засипка. След това продължаваме с пътните работи, като след приключването им механизацията ще се изтегли и ще освободи терена за навлизане на бригадата и механизацията за асфалтиране, а където е предвидено ще се положи бетонна настилка. Разливът от битумна емулсия, ще се положи непосредствено преди полагането на асфалтовите смеси

за получаване на възможно най-добро сцепление на асфалтовите пластове. **Строителството ще се изпълнява поетапно и по улици.** Мотивите ни за предложената последователност е да се спазва изискуемата технология за изпълнение, както и да се сведе до минимум създаването на неудобство у гражданите по време на строителните дейности. Предвидено е екипите за отделните видове дейности да работят един след друг, така че работната сила и механизацията от отделните екипи да не си пречат.

Дейностите по асфалтиране и възстановителните дейности, ще бъдат изпълнени последователно, по участъци и улица след улица. Това ще избегне струпването на хора и механизация на строителния обект, а също така ще намали времето, необходимо за затваряне на достъпа до дадена улица или участък от нея. Ще се избегне и затварянето на няколко улици по едно и също време. Едновременни СМР ще се извършват в различните населени места, с цел съкращаване на сроковете“.

Съпоставката на така представените „мотиви“ с графичното отразяване в Линейния календарен график сочи на тяхната крайна несъвместимост, що се касае до поетапността на изпълнение на дейностите в едно населено място (заявения в „записката“ начин на последователно, по участъци и улица след улица изпълнение), които видно от Графика, за трите подобекта на възлагане, находящи се в с. Садово (улици №1, №2 и №3), в периода от 7-ми до 17-ти ден се припокриват напълно, като е предвидено изцяло паралелното им и успоредно изпълнение, с насищане на работна ръка до 16 човека, работещи едновременно в един и същи ден.

Изцяло идентична е констатацията по отношение графично представеното изпълнение на строителните интервенции на подобектите в гр. Хаджидимово, които в периода от 18-ти до 21-ви ден от строителството са предвидени за едновременно изпълнение.

Същият извод е относим и по отношение аналогичното предложение, касаещо „последователното, по участъци и улица след улица“ изпълнение на дейностите по асфалтиране и възстановителните дейности. Конкретен пример за липса на кореспонденция на цитираното предложение е видното от Линейния график едновременно полагане на асфалтобетон на 17-тия ден от изпълнението, както на подобект „Благоустрояване на Улица № 2 от о.т. 14, до о.т. 18, с дължина 178 м. по плана на село Садово“, така и на подобект „Благоустрояване на Улица № 3 от о.т. 26, до о.т. 22, с дължина 42 м. по плана на същото село Садово“.

Идентичност в констатацията е видна и по отношение предвиденото и отразено в Линейния график едновременно полагане на асфалтобетон на 21-вия ден от изпълнението, както на ремонта на улица от о.т. 80 до о.т. 81 с дължина 55 м. в град Хаджидимово, така и при изпълнението на ремонтните дейности на улица от о.т. 84 до о.т. 128 с дължина 65 м. отново в град Хаджидимово.

Нещо повече, в цитираната част от „Техническото предложение, описваща „същността“ на Линейния график, самият Участник, в пълна противоположност на вече предложеното, е посочил, че „същият графично показва времето за изпълнение на отделните СМР, последователността и възможностите за успоредното им извършване“.

От друга страна, Комисията намира, че така цитираните по-горе „мотиви“ са оставени недоразвити и въвеждат неясни категории, без конкретни предложения по отношение на: броя, вида и числеността на визираните „бригади“, както и какви са по вид, структура и квалификация посочените „екипи“, респ. дали същите съвпадат с предвидените за използване бригади или не.

Този пропуск настоящият помощен орган счита, че следва да се приеме за съществен, предвид обстоятелството, че видно от приложената към Графика

диаграма на работната ръка броя на лицата, заети със строителството на подобектите от обособената позиция варира от 10 до 20 бр.

(7) Следваща, неадекватна неприложимост в описанието, Комисията установи в части „Изкопен материал и материал за обратен насип“ и „Обратен насип“ от обсъждания документ.

В първата от визираните части на „предложението“ е въведена като водеща, с ключова роля по контрола и приемането, фигурата на „**Инженера**“ – същият следва да „**одобри изкопния материал за обратна засипка и неговия клас**“, както и да „**разпореди възстановяването на разрушените повърхности на пътища, улици и тротоари**“. В част „обратен насип“, въпросният Инженер (**експертна позиция, изискваща и предпоставяща ключови компетенции и отговорности, но в процедура по ФИДИК, каквато настоящата не е**) е посочен като лицето, отговорно за упражняване на контрол върху физико-механичните показатели на почвите, влагани в насипните съоръжения.

На следващо място, **напълно неприложими** спрямо настоящето възлагане са описаните от Участника като подлежащи на изпълнение следните СМР: „**първоначална засипка на канали**“, „**подложка под тръба**“, както и дейностите, представени със следното описание: „**При обратната засипка материалът ще се полага едновременно на приблизително една височина от двете страни на тръбите и съоръженията.... Всеки пласт поотделно ще се уплътнява ръчно до суха плътност не по-малка от 98% от максималната, съгласно инструкциите от БДС-EN 1610:2003 или еквивалентен за тръбопровод под съществуващи пътища, и до 90% - където тръбопроводът не е изложен на трафик от превозни средства**“.

Аналогичен е изводът на Комисията и по отношение на следните, направени от „Агромах“ ЕООД предложения:

- „**Обратните засипки на котловани и траншеи на фундаменти** трябва да се изпълняват, след проверка и **одобрение на фундаментите** и работите по съоръженията в рамките на изкопите..“;

- „... всички дейности свързани с осигуряването на **отводняването на пътя по време и след извършване на строителството, чрез направата на съответните отводнителни съоръжения: окопи, риголи, бордюри, дренажни и колекторни системи, улеи, шахти, казанчета, водостоци, втоци и оттоци**, включително необходимото за целта оборудване и работна ръка....“.

На следващо място, напълно технологично неотнормирано и преди всичко – **времево несъвместимо с отразяването в Линеиния график са декларираниите дейности и времето им за изпълнение в част „Декофриране“**, изразяващи се в следното: „**Кюфржът не се сваля преди бетонът да е достигнал минималната якост в проценти, както следва:**

- **фундаменти, стени** - 50%;

- **плочи, трегери и рамки**, подпрени на разстояния до 8 м - 70%;

- **конструкции**, подпрени на разстояния над 8 м -100%.

Когато якостта на бетона на натиск е потвърдена от изпитване на бетонни пробни тела, съхранявани при условия, както обектовите, кофржът, поддържащ бетона на огъване може да бъде свален, когато кубовата якост на натиск е три пъти по-голяма от напрежението, на което ще бъде подложен елементът при декофрирането му (включително от собствено тегло, временни товари и други). Допуска се декофрирането **да се изпълни съгласно указанията в проекта**, а ако няма такива за обикновен конструктивен бетон, направен само с обикновен портландцимент, при липса на контролни пробни тела и при нормални условия на втвърдяване (температура на въздуха 18 - 20°C, относителна влажност на въздуха 60%), **времето до декофриране трябва да бъде в съответствие с времената, дадени по-долу, освен ако друго не е наредено:**

- **вертикален кофрж за колони, стени и греди - 2 дни;**

- **кофрж на плочи - 8 дни;**

- дъна на греди -10 дни“.

Неотнoсими и неприложими към възлаганите с настоящата обществена поръчка **армировъчни дейности** и **дейности по изпълнение на водостоци, подпорни и укрепителни стени**, също са подробно и детайлно описани от Участника в обсъжданото негово предложение.

Противоречие в описанието, водещо, обаче до несигурност в последващото качество и точност на изпълнението, е конкретизирането на броя асфалтополагащи машини, предвид на това, че на стр. 14 от документа е видно категоричното посочване, че „за асфалтовите работи е предвидена една асфалтополагаща машина“, докато на стр. 26 въпросните машини стават неясно колко на брой, но със сигурност не само една, предвид употребеното от Участника множествено число, като например: „**Асфалтополагащите машини** ще се подберат така, че да позволяват минимална широчина на полагането 2 m. **Асфалтополагащите машини** ще бъдат оборудвани с такива приспособления, които да дават възможност за полагане на уточнените пътни ширини, съответните уширения и спазване на необходимите наклони в напречните сечения. **Машините** ще бъдат оборудвани с бързи и ефективни управляващи устройства. Работната скорост на **асфалтополагащите машини** трябва да се регулира от 3 до 6 m/min.“. „Асфалтополагащите машини ще имат стандартни удължения“ и т.н.

(8) В следващата част от описанието (от стр. 41 до стр. 71), Участникът е направил подробно описание на **принципно нормативно установените и задължително изискуеми** за съблюдаване и спазване мерки за контрол на качеството, за опазване на околната среда и безопасни условия на труд.

(9) В последната част на документа, Участникът е включил Раздел, наименован „**Съответствие между предложената технология и организация за изпълнение на поръчката и представения Линеен график. Съставяне и водене на документацията на строителната площадка**“.

Предмет на обсъждане във въпросната част на документа са предложенията на Участника за **последващо, след откриване на строителната площадка** разработване и представяне на Комплексен план график, индикация към представения Линеен график и изтъкване на предимствата на същия.

В частта, наименована „Линеен календарен план (график) с линейни диаграми (диаграма на Гант)“ е посочено следното, цитирано дословно:

„**Последователността на изпълнение на СМР на строителната площадка са конкретно отразени** в Календарния план-график (Приложение към техническата оферта), **разработен на база предвидените в проекта количества и дневната производителност на звената, както и тази на механизацията** и работната ръка, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на обекта. Същият графично показва времето за изпълнение на отделните СМР, последователността и **възможностите за успоредното им извършване**“ (????) С помощта на линейния календарен план са обхванати **трите характерни периода на строителството: подготвителен, основен и довършителен**. С календарния план се решава **оптималната връзка в трите периода на строителството между трудовите, материално-техническите и финансовите ресурси в определения пусков срок на обекта**. Календарния план е **технологично-организационен модел на строителството на обекта, в който модел всички СМР са взаимно обвързани, изпълняват се в строга технологична последователност и в определени срокове**.

Диаграма на работната ръка е производна на линейния календарен план (график) и показва **разпределението и необходимия брой работниците във всеки един момент от изпълнението на дейностите**.

Диаграма на механизацията е производна на линейния календарен план (график) и показва **разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите**“.

Анализът на гореизложеното, предполага извод, че независимо от многократното позоваване, направено от страна на Участника на триадата периоди в строителството (подготвителен, основен и довършителен) и „оптималната връзка“ между тях, в Приложения като част от офертата му Линеен календарен график, „Агромах“ ЕООД **не е предвидил, не е отразил текстово и не е нанесъл графично период за довършителни дейности – демобилизация, почистване на площадката и предаване на обекта.**

Следващото, установено от Комисията **несъответствие между „внасящата яснота“ Обяснителна записка и графичната част от представения График**, се изразява в **липсата на диаграма на механизацията**, която Участникът твърди, че е представил, с цел демонстриране **разпределението и необходимия брой механизация във всеки един момент от изпълнението на дейностите**“.

Действително, Възложителят не е поставял изискване и не е указвал на Участниците да изготвят подобен вид диаграма, **но при все, че с Разяснение № 53-00-9 (1)/13.03.2017 г., е предоставена свобода на Икономическите оператори за преценка обхвата и съдържанието на даваните от тях пояснения на графичната част, Комисията намира, че е алогично „поясняването“ (каквото Участникът сам е решил и избрал да направи) на несъществуващ елемент от Линеиния график.**

В обобщение на тук изложените нейни констатации за несъответствия между Линеиния график и имащата за цел „поясняване на съдържанието му“ Обяснителна записка, Комисията приема, че същите сочат освен на неизпълнение на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката, така също и създават несигурност и липса на ясно увереноост какво точно предлага, респ. какво и как действително ще изпълни Участника.

Цялото обсъждано съдържание на въпросната обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е **лишено от всякаква значение и приложимост за обекта на изпълнение и преди всичко – не съдържа изискуемата от Възложителя обосновка на сроковете в Линеиния график, нито пък други пояснения на графичната му част.**

2. В съответствие с горесцитираното Разяснение на Възложителя с №53-00-9 (1)/13.03.2017 г., Участникът е представил и изискуемия като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Линеен Календарен график, прегледа по същество на отразяваните в който данни показва, че същият **е изготвен в съответствие с изискуванията на Възложителя,** а именно: по обекти, с ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности включени в обхвата на обособената позиция.

Единственото, установено от Комисията разминаване в данните е видно по отношение цифровото посочване на продължителността на изпълнение на дейност „извозване на земни маси на депо“ на подобект „**Благоустрояване на Улица № 1 от о.т. 3, до о.т. 23, с дължина 234 м. по плана на село Садово, Община Хаджидимово**“ в рамките на **3 дни**, която, установимо от графичното нанасяне на изпълнението реално е **четиридневна (от 3-ти до 6-ти ден).**

3. Следващият, представен в приложение към обр. №2 документ е **Спецификация на основните материали.**

Направените от Комисията констатации на отразените и оферирани от Участника материали в представената от него Спецификация, установиха пропуски и в тази част на предложението, конкретно изразяващи се в следното:

3.1. Участникът **не е предвидил и не е оферирал пясък, който основен материал, в обем от 296 м³ е изискуем, съобразно утвърдената от Възложителя Техническа спецификация за изпълнение на подложка за полагането на бетоновите плочи на**

подобект „Направа на тротоарна настилка на улица „Драма“ от о.т. 100 до о.т. 109 по плана на село Копривлен, Община Хаджидимово”

3.1. В позиция №8 от разглежданата Спецификация на материалите Участникът е предложил доставка на **„решетка отводнителна“, без яснота по отношение параметрите и характеристиките ѝ**, при изискуеми по Техническа спецификация:

- **отточни решетки с дължина 30 см.**
- **отточни решетки с размери 40/40см.**

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

3. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.

4. Декларация по обр. №5, съдържанието на която се заключава в следното изявление, цитирано буквално и дословно: „При изготвяне на офертата за обществена поръчка с предмет: „Извършване на СМР на обекти-публична общинска собственост, благоустрояване и ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях на територията на община Хаджидимово по пет обособени позиции:

Обособена позиция № 4 – „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“;

Известна ми е отговорността по чл. 313 от Наказателния кодекс за посочване на неверни данни“.

Недвусмислено видна от направения цитат е пълната липса на реално, действително направено от Участника волеизявление, досежно обстоятелствата които декларира.

Съобразно текста на утвърдения от Възложителя образец №5, попълвайки, подписвайки и прилагайки същия като неразделна част от Предложението си за изпълнение на поръчката (спазвайки изискването, въведено в Раздел VI, т. 6.3.5. от Документацията за участие в процедурата), всеки Участник трябва да декларира **спазени ли са от него или не задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.**

Така поставеното изискване по същество представлява израз на ползваната от Възложителя правна възможност, предоставяна му с нормата на чл. 47 от ЗОП да изисква като задължителен елемент от предложенията си, Участниците да декларират и обстоятелството, че офертите им са изготвени при спазване на гореизброените, нормативно установени задължения, с оглед което, липсата на волеизявление от страна на Участника (без значение с положителна или отрицателна информация) представлява нарушение на цитирания императив на ЗОП.

Друг императив, нарушен от Икономическия оператор, посредством „спестяването“ на изискваните за деклариране данни, е този на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (свързан с нормата на чл. 115 от ЗОП), въвеждащ като **задължителен елемент от съдържанието на офертата, подавана за участие в конкретна процедура именно декларация, че „при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.**

С оглед посоченото, настоящият помощен орган счита, че липсата на обективизирано в обсъждания обр. 5 каквото и да е волеизявление, води до непълнота на документа и в крайна сметка – до **липса и на декларацията**, което предпоставя мнението на Комисията, че същото е достатъчно на самостоятелно основание да обоснове предложението ѝ за отстраняване на Дружеството от участие по обособена позиция №4, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

5. *Декларация*, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

6. *Декларация* за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Съобразно анализа на гореописаните, констатирани от нея пропуски и непълноти в представените от Дружеството Линеен график и Обяснителна записка, се обосновават и изводите на Комисията, че и Техническото му предложение в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Агромах“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което „при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни, в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някои от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в: декларирания срок за отстраняване на дефекти, Линейния график, Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за

изпълнение на поръчката, вместо обратното), Спецификацията на материалите, както и липса на волеизявление в обр. №5, Комисията счита, че „Агромах“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №4, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

✚ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5:** *„Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово”*

I. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“- оферта с вх. № 53-00-20/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ ***Срок за изпълнение*** на дейностите, предмет на поръчката в настоящата обособена позиция – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписване на договора.**

❖ Участникът е декларирал, че осигурява **гаранционен срок** за изпълнените от него СМР за период от **144 (сто четиридесет и четири) календарни месеца.**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника с отстраняването на дефектите и недостатъците, появили се в дадения от него гаранционен срок, в **3-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

В приложение към обсъжданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Спецификация на основните материали;

2. Декларация, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

3. Попълнена, подписана и подпечатана Декларация по *обр. №4*, в текста на която Икономическият оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната от него оферта да е **180 (сто и осемдесет) календарни дни**, считано от крайния срок за подаване на офертите;

4. Декларация, с която Икономическият оператор удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазил задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

5. Декларация за липса на свързаност на ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“ с друг/и Участник/ци в процедурата – по *обр. №6*;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения *обр. №7*;

7. Линеен календарен график;

8. Обяснителна записка към Графика.

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност на конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на

Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“ Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линеиния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линеиния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от ЕТ „Сюлейман Метушев – Севди“ Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

II. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД - оферта с вх. № 53-00-22/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **60 (шестдесет) календарни месеца;**

❖ Заявена е готовността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложението от него гаранционен период, в **3-дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към посоченото Предложение за изпълнение на поръчката са представени:

1. Спецификация на основните материали.

Извършеният от Комисията преглед по същество на отразените данни и информация в съдържанието на която Спецификация, представена като задължително приложение към Предложението за изпълнение на поръчката, сочи на следните **пропуски и непълноти в обхвата ѝ, касаещи основни по същността си и задължителни за процеса на изпълнение на строителството материали**, а именно:

1.1. Участникът **не е предвидил и не е oferирал следните основни материали**, изискуеми в утвърдената от Възложителя Техническа спецификация:

- **летви под керемиди**, необходими за покриване на площ от **960 м – позиция №8 от ТС по обособената позиция;**

- изискуемите по **позиция №9 от ТС 88 м. улици;**

- **не са предложени и** подлежащите на доставка и монтаж **водосточни тръби – позиция №10 от Техническата спецификация.**

1.2. Във всички полета на последната колона от таблицата със специфицираните материали (**представена по образец на самия Участник**), в които полета, според даденото от Дружеството дефиниране на съдържанието на въпросната колона, би следвало да се съдържа идентифициране и ясно посочване на **производителя** на съответния строителен материал, в действителност стои следния запис: **„Склад за строителни материали“.**

Така представената „абстракция“, Комисията счита, че **влиза в противоречие** с изискването на Възложителя, поставено в Раздел VI., т. 6.3.2. от Документацията за участие, според което приложената към предложението за изпълнение на поръчката спецификация на основните материали, които ще се използват, следва да включва като минимум посочването на **вида им, търговско наименование, производител, доставчик.**

2. График за изпълнение на поръчката (календарен план график)

След запознаване от страна на Комисията с текстовото отразяване в лявата част на документа, както и с графичното нанасяне на дейностите по дни на изпълнение в дясната му част, беше установено следното:

В колона пета „календарни дни“ на ред втори от текстовата част на Графика, Участникът е вписал период на изпълнение от **30 календарни дни**, като в полетата на следващите две колони, **за начало** на изпълнението е посочил дата **29.05.2017 г.**, а за негов край – **27.06.2017 г.**

От графичното разполагане на дейностите от обхвата на възлагане и разпределението, направено от самия Участник по календарни дати, обаче **се установява, че дата 27.06.2017 г. не фигурира (не е нанесена) в разглеждания График.** Конкретните дати, отразени в графичната част на документа са за периода от 28.05.2017 г. **до 26.06.2017 г., като началната дата посочена както за цялостното изпълнение, така и за стартиране на първата от дейностите („мобилизация“), е 29.05.2017 г., което**

обстоятелство сочи, че реално представеното от „Мегаинвест холд“ ЕООД време за изпълнение на строителните интервенции по ремонт на покривната конструкция на кметството на с. Петрелик е 29 (двадесет и девет) календарни дни, а не, както е декларирал Участника в предложението си за изпълнение на поръчката – 30 кал. дни.

Констатираното от нея несъответствие както между текстова и графична части на представения от Участника Линеен график, така и между оферирания в предложението му за изпълнение на поръчката срок за изпълнение и този, графично нанесен (изчертан) в Графика, Комисията приема, че се касае за допуснато от „Мегаинвест холд“ ЕООД съществено по характера си нарушение и неизпълнение на предварително обявени от Възложителя условия по поръчката, а именно: предлаганият срок за изпълнение да не е по-кратък от 30 (тридесет) календарни дни.

Въпросното условие, което Участникът не е съобразил, оферирайки несъответния си срок за изпълнение на поръчката е обективизирано в пояснителния текст към Раздел I от утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, показателите и относителната им тежест – неразделна част от Документацията за участие в процедурата.

С цел пълнота, обосновадост и аргументираност на излаганите от нея крайни изводи, Комисията намира че следва да обърне внимание и на следното:

В посочената част от Методиката, като пояснение към начина на прилагане на конкретно одобрената формула за оценка по подпоказател П2 – Срок за изпълнение, Възложителят е поставил акцент на следното, задължително условие, обуславящо допустимостта на оценяваните предложения за изпълнение на поръчката, а именно: „Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число с точност до втория знак след десетичната запетая. Минимално допустим срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни. Максимално допустим срок за изпълнение 90 (деветдесет) календарни дни“.

Видно от цитираните изисквания, за да бъде конкретното предложение съответно, респ. допустимо, всеки Участник следва да съобрази поставените минимални и максимални граници, които Възложителят изрично е посочил като релевантни за изпълнение на възлаганите дейности. Нещо повече, така поставеното условие, доколкото е част от Документацията, която не е оспорена и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички Участници, като с представянето на офертата си Икономическият оператор следва да изпълни всички условия на Възложителя.

Тук е мястото да се посочи още и това, че релевантно в случая е изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което „при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“.

Имайки предвид, че посочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

3. Обяснителна записка

Ръководейки се и следвайки поставените от Възложителя изисквания към обхвата и съдържанието на Обяснителната записка към Графика, публично оповестени по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП с Разяснение № 53-00-9(1) от 13.03.2017 г. и съответно - известни на Участниците, съобразно които посоченият документ (Обяснителна записка) „трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част“, Комисията

разгледа, обсъди и анализира представения от „Мегаинвест холд“ ЕООД документ, наименован „Обяснителна записка относно реализацията на приложения линеен график“, в резултат от които си действия намира за установено следното:

3.1. Въпросният документ, анализиран по същество и в неговата цялост, Комисията счита, че в много малка част би могъл да се приеме за относим към Линеиния график и „неговата реализация“, по причина на това, че в целия представен обем от 87 страници, приложими към дейностите предмет на настоящето възлагане, са сумарно не повече от 4 (четири) от тях.

Нещо повече, дори и в малкото си относимо съдържание, обсъжданата Обяснителна записка нищо обосновава предложените от Участника срокове за изпълнение, нищо дава релевантни пояснения по графичната част на Линеиния график, каквото именно би следвало да е единственото предназначение на разглеждания документ.

Конкретните данни и информация, вписани от самия Участник, които предпоставят така изведеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

(1) В последното изречение на последния абзац на стр. 36 от документа е записано следното: „Графикът е разработен съобразно описаните в предходния раздел етапи на изпълнение на поръчката, разбити по видове дейности, като строителството е предвидено да започне след подписване на Акт, обр. 2 на строителната площадка, означен като условна начална дата“.

Така направеното определяне на начална дата на строителството от акт обр. 2, влиза в противоречие не само с предложението на самия Участник, съдържащо се в т. 1 на обр. №2, съобразно което предлаганият от него срок за изпълнение е 30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора, но и с идентично поставеното условие от Възложителя, касаещо началния момент на изпълнението (Раздел I, т. 1.4., предл. първо от Документацията за участие).

(2) На следващата, 37-ма стр. от Записката, Участникът е направил следното предложение: „Съгласно линеиния календарен график, предвидения срок за изпълнение на СМР е 30 календарни дни. Планирана е организация на работата в следната последователност и времетраене на отделните видове СМР: преди откриване на строителната площадка с подписване на Протокол обр. №2, 2а, предвиждаме пет дена за Организация на строителната площадка: подготовка за строителна линия, трасиране, маркиране на съществуващите подземни комуникации, съвместно с поделенията, отговарящи за тях, съгласуване на временната организация на движението по улиците по време на строителството с общината и КАТ, определяне на депата за отпадъци, земни маси и материали за рециклиране, обезопасяване на строителната площадка и др. мероприятия, свързани с изпълнението на СМР“.

Безспорно, недвусмислено видно и непредпоставящо какъвто и да е задълбочен коментар, е противоречието между така цитирания запис и направеното от „Мегаинвест холд“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката в период от 30 календарни дни, считано от датата на подписване на договора. Следствие от така оферираната в обр. №2 начална дата на строителството, е явната липса на обективна разполагаемост на Участика с времеви диапазон от 5 дни за предварителна организация, както и неприложимост на действията по съставяне на акт обр. №2,2а като начален момент за теченето на сроковете за изпълнение на поръчката.

(3) В таблично представеното на стр. 37 от Записката посочване на сроковете за изпълнение, съответстващи на отделните дейности, предвидени за осъществяване в обхвата на настоящата обособена позиция, Комисията установи сериозно разминаване между това изписване на времеви диапазони (което би следвало да пояснява, разяснява и внася разбиране по отношение логиката на линеиния график) и текстовите и графични данни, съдържащи се в Графика за изпълнение, което несъответствие се изразява в следното:

а) По отношение на дейност „демонтаж покривна конструкция“, в записката е посочено, че изпълнението е с продължителност **4 работни дни, с период от 3-ти до 6-ти календарен ден.**

Съгласно отразяването в Линеиният график, обаче, тази дейност би трябвало да се изпълнява **от 2-ри до 5-ти ден.**

Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че представеният Линеен график е разработен с продължителност в календарни дни и в нито една част от Техническото си предложение (в съвкупността му от Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Линеен график и Обяснителна записка) не е посочил равнозначност на календарни с работни дни.

б) Подобно, като установеното в предходната точка **разминаване с един ден** се наблюдава и по отношение на следните дейности, включени в обхвата на обособената позиция:

- „Направа на покривна конструкция” – с посочена в обяснителната записка продължителност **5 работни дни, с период от 7-ми до 11-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **6-ти до 10-ти ден**;

- „Обшивка покрив с дъски” – посочената в обяснителната записка продължителност на дейността е **4 работни дни, с период от 12-ти до 15-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **11-ти до 14-ти ден**;

- за дейност „Челни дъски” в обяснителната записка е посочен като необходим за изпълнението **1 работен ден**, а именно: **20-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график предвиден ден за изпълнение **19-ти**;

- дейност „Обшивка стреха с дъски”, е предвидена в обяснителната записка с продължителност от **4 работни дни, с период от 16-ти до 19-ти кал. ден**, при реално отразяване в Линеиния график от **15-ти до 18-ти ден**.

в) **Крайно несъответно**, характеризиращо се с **разминаване от четири дни** е направеното „обосноваване“ на сроковете в записката и реалното им текстово отразяване и графично нанасяне по отношение на следната дейност: „Водосточни тръби”.

По отношение на нея, в Записката е посочен **1 работен ден** за изпълнение, фиксиран на **26-ти кал. ден**, докато в текстовата част на Линеиния график е посочено, че този ден е **30-тия**. Още повече, както вече бе констатирано и отбелязано по-горе от Комисията, **в графичната част на Линеиния график, тази дейност въобще не е нанесена и не съществува.**

(4) **Некореспондиращо** с отразяването в Линеиния график е и посочването на стр. 24 от Записката, че в Графика „са взети предвид и лошите метеорологични условия, които биха повлияли на изпълнението на СМР, евентуални допълнително възникнали непредвидени работи и др. подобни обстоятелства“. **Дни за неблагоприятни метеорологични условия и/или за непредвидени работи в Линеиния график не са включени и отразени - нито текстово, нито графично.**

3.2. В края на обсъдената по-горе част от Обяснителната записка (стр. 37), Участникът е посочил, че за извършване на строителството по тази обособена позиция е предвидил звено от 10 човека, със следните компетентности: 3-ма работника; 2-ма дърводелци; 2-ма покривджии и 3-ма тенекеджии.

Разгледано по същество, така направеното предложение Комисията приема за съответно на дейностите, подлежащи на изпълнение, но едновременно с това влиза в противоречие с предложените от Икономическия оператор в представения от него ЕЕДОП работници с конкретна професионална насоченост, които са:

- **Технически ръководител на обекта;**
- **строителни работници;**

- багеристи и
- шофьори на транспортни средства.

Следващо противоречие на така цитираното предложение е установимо и спрямо разписаната от стр. 20 до стр. 23 на обсъжданата обяснителна записка „Организационна структура на човешките ресурси за изпълнението на проекта“. В посочената част от съдържанието на разглеждания документ, Участникът е представил въпросната „организационна структура“ под формата на органиграма, представяща следната вертикална подчиненост, изброена в низходящ ред: Възложител, Изпълнител, **Ръководител на строителния обект; Технически ръководители – Специалисти и Общи работници; Специалист по ЗБУТ; Специалист контрол по качеството.**

Липсва обаче нанасяне и отразяване във въпросната графика на определените от Участника лица от „звеното“ за изпълнение на СМР - дърводелци; покривджии и тенекеджии, нито пък на тези, вписани поименно в ЕЕДОП лица - багеристи и шофьори на транспортни средства.

В последваща цитираната органиграма нагледна таблица, е направено изброяване на „задълженията на специалистите и ръководния персонал“, а именно: **Ръководител проект; Технически ръководител; Специалист контрол по качеството и Специалист по ЗБУТ.**

Безспорно видна е **липсата** на включване, дефиниране и/или изброяване на функциите и отговорностите на посочените по-горе лица с квалификация, съответстваща и относима към подлежащите на изпълнение строителни интервенции и които именно лица са посочени от Участника в ЕЕДОП и на цитираната по-горе стр. 37 от Записката като реално ангажирани с изпълнението.

3.3. В останалата си част, в обем от повече от 80 страници, обсъжданата Обяснителна записка, Комисията установи, че **не само съдържа общи, бланкетни, общоприложими теоретични описания за етапи на изпълнение, организация на строителната площадка, технология на изпълнение и технологична последователност, политики на качество, на опазване на околната среда и безопасни условия на труд, но и представените пространни обяснения в по-голямата си част касаят видове дейности, неприложими и неотнормирани към предметния обхват на видовете СМР – обект на настоящето строителство.**

Предвид обстоятелството, че направените от нея констатации са еднозначно важими за всички части и обособени раздели на обсъжданата записка, Комисията намира за напълно достатъчно да цитира само ограничен брой нерелевантни и неотнормирани дейности, описания, технологии и т.н., напълно достатъчен, обаче да демонстрира обективността и достоверността на посочените по-горе нейни заключения.

Конкретните, обобщени примери, показателни за липсата на съответност, привеждани от Комисията, дори без да е необходимо да коментира по същество същите, са следните:

- в цялото съдържание на Записката, Участникът въвежда като участник в строителния процес фигурата на „Строителния надзор“ и се позовава на „чертежи“ от „работния проект“, „разрешение за строеж“;

- на стр. 23 от Записката вече се включва друг участник, който ще „одобрява“ и контролира изпълнението – „Инженера“, фигурата на който участник в строителния процес е действително приложим, но при процедури по ФИДИК, каквато провежданата понастоящем не е;

- на стр. 28, в относително приложимата за настоящата поръчка Част „покривни работи“, на първо място по важност за изпълнението, са записани следните, крайно **неприложими за ремонта на покрива на кметството в с. Петрелик дейности,** изразяващи се в следното: „преди започване на покривните работи трябва да е завършено бетонирването на последната (покривна) плоча на сградата и достигната 75% от

проектната якост. До завършването на дъсчената обшивка трябва да са изведени на покрива всички комини, вентилационни тръбопроводи и мълниезащитната инсталация...“;

- на стр. 51, Участникът хем е поел ангажимент да „пръска с вода свободните пътни повърхности регулярно, за да контролира отделянето на прах“, хем е декларирал, че „за дезинфекция на водопроводите ще се използва единствено течен разтвор на натриев хипохлорид, съдържащ необходимата концентрация на активен хлор, т.е. елиминира се рискът от използването на хлор-газ и съответно изпускане на вентилите на бутилки газ и изтичането му в градски условия“;

- на стр. 52 е демонстрирана готовността на Икономическия оператор „горният хумусен пласт на земната повърхност по трасето на обекта, което минава през тревни площи, да бъде изкопан и отстранен по цялата му дълбочина, но не по-малко от 0,15 м. Дебелината на органичния слой се доказва в проекта или при конкретни измервания. Изпълнителят поема задължението изкопаният материал да бъде превозен и складиран на депо.....“;

- на стр. 53 пък е обърнато внимание, че „изпомпването на подземни води може да се окаже основна причина за слягане на земята в определени участъци. По време на строителството ще се използва подходящ метод на изпомпване на водата срещу свличане на почвата. Същевременно като се предотврати навлизането на вода в изкопите, ще се предотврати свличането на земя....“;

- на стр. 75, загрижен за намаляване затрудненията на местното население, Участникът е предложил „за ограничаване на емисиите от прах и вредни вещества, изпускани във въздуха по време на строителните работи, са предвидени следните мерки: оросяване на пътищата, употреба на ниско сернисто дизелово гориво за строителните машини и транспортната техника, гумите на превозните средства ще бъдат почиствани от полевната почва, преди да напуснат плицадката и да излязат на обществените пътища, с цел предотвратяване разпръскването на прах“

В обобщение на гореизложеното може да се заключи, че цялото обсъждано съдържание на въпросната Обяснителна записка, действително създава впечатление за обемност на предложението, но по същество е лишено от всякакво значение и приложимост за обекта на изпълнение и преди всичко – не съдържа изискуемите от Възложителя обосновка на сроковете в Линеиния график, нито пък други пояснения на графичната му част.

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;

5. Декларация, попълнена по обр. №4, отразяваща заявената от страна на Дружеството ангажираност с представената от него оферта в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни, за който период е декларирал, че същата е валидна.

4. Декларация, обективираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

5. Декларация, попълнена по обр. №6, съобразно която Участникът не е свързано лице по смисъла на §2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг/и Участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

Съобразно анализа на гореописаните, констатираните пропуски, непълноти и несъответствия в представените от Дружеството Линеен график, Обяснителна записка и Спецификация на материалите, се обосновават изводите на Комисията, че и Техническото му предложение по обособена позиция №5, в неговата цялост не отговаря на цитираните условия, инкорпорирани в Документацията (в което число и Разясненията

към нея) и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, „Мегаинвест холд“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участието в процедурата, по настоящата обособена позиция.

Тук е мястото, Комисията отново да се позове (както направи по-горе спрямо други Участници) и да обоснове изводите си на насложеното в практиката на органите, следящи за законосъобразно провеждане на процедурите по ЗОП становище, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е задължително по силата на изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Конкретните, обявени, неоспорени и придобили задължителна сила условия на Възложителя, релевантни в случая, са поставени от него в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно които „подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“, което е относимо и към конкретните, обсъждани приложения към Предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на Участника липсва съобразяване с горесцитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

В обобщение на гореизложените нейни констатации и предвид така установените непълноти, както и взети предвид в тяхната съвкупност горепосочените, допуснати от Участника съществени грешки в Линеиния график, Обяснителната записка „към“ него (вносяща допълнителна неяснота относно времетраенето и последователността за изпълнение на поръчката, вместо обратното) и Спецификацията на материалите, Комисията счита, че „Мегаинвест холд“ ЕООД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №5, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

III. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-25/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката - **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видовете СМР: **120 (сто и двадесет) календарни месеца;**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен срок в 20 (двадесет) дневен срок от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3, представена общо за обособени позиции №1 и №5;

2. Декларация, съдържаща оферирания от Участника срок на валидност на офертата (в частта ѝ както на обособена позиция №1, така и на №5), в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни – попълнена по обр. №4;

3. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

4. Декларация, попълнена по обр. №6, отразяваща обстоятелството на липса на свързаност на Участника с друг/и участник/ци в процедурата;

5. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

При осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ на пълнотата, обхвата и съдържанието на Техническото предложение, представено като част от офертата на „Фейзал“ ЕООД, Комисията констатира, че Участникът не е представил нито (1) Спецификация на основните материали, нито (2) Линеен календарен график с обяснителна записка, което обстоятелство прави Техническото предложение на Участника непълно и несъответно на поставените от Възложителя изисквания за задължително минимално съдържание на Техническото предложение.

Предвид така установената непълнота в офертата на „Фейзал“ ЕООД, Комисията счита, следва да предложи същият за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка, аргументираните и обосновани мотиви, за което ѝ становище, се изразяват в следното:

В Документацията за участие, Раздел IV „Съдържание на офертата“, т. 6.3.2., е обективизирано изискване, съобразно което, като част от Техническото си предложение, Участникът трябва да представи и изискуемото на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, предложение за изпълнение на поръчката, изготвено в съответствие с утвърдения от Възложителя образец - приложение №2, заедно с приложена към него спецификация на основните материали, които ще се използват, с посочени вид, търговско наименование, производител, доставчик.

Що се касае до изискуемостта за представяне към Техническото предложение на Линеен календарен график с обяснителна записка, същото следва от даденото от Възложителя по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП разяснение №53-00-9 (1) от 13.03.2017 г., с което, в отговор на конкретно отправено от потенциален Участник запитване за разяснение е дадено указание (повдигнато в цял и подчертано, с цел привличане на внимание, досежно неговата важност), че „освен посочените документи към Приложение №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да

представят и линеен график за изпълнение на поръчката, за съответната обособена позиция, за която кандидатстват“.

Едновременно, в продължение на посоченото изискване, Възложителят е дал ясни и подробни указания за условията и изискванията, които трябва да бъдат спазвани от всеки един Участник в процедурата, независимо от обособената позиция, за която е подадена офертата му, при изготвянето на Линеиния/ните си график/ци, а именно: „**Подробният линеен календарен график - трябва да се изготви по обекти за съответната обособена позиция. В графика следва да са ясно отразени началото, времетраенето и изпълнението на основните видове дейности, включени в обхвата на поръчката. При изготвянето на графика да се отчетат технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на отделните видове работи, както и специфичните условия за изпълнение през съответния период на годината, атмосферните влияния и особеностите на терена. Обяснителната записка към графика трябва да съдържа обосновка на сроковете и други пояснения на графичната част, в обхват и съдържание по преценка на Участника“.**

Предвид обстоятелството, че така даденото разяснение, **не е** оспорено в законоустановения срок, същото, бидейки неразделна част от Документацията за участие в процедурата, на основание горепосочената разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е придобило задължителен характер и **всеки Участник, подавайки офертата си е бил длъжен да се съобрази с него.**

На следващо място, в утвърдената от Възложителя за целите на настоящето възлагане Методика за оценка на офертите, в подпоказател I. „Срок за изпълнение“ (П2), единият от елементите, относим към факторите за оценка е именно съответствието (липсата на разминаване) **между предложения срок за изпълнение и Линеиния график.**

Тук е мястото да се посочи още и това, че придържането към утвърдените условия от страна на Участниците при изготвяне на техните оферти е **задължително**, както по силата на Закона за обществените поръчки, така и с оглед редица текстове, отразени в самата Документация.

Релевантни в случая са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки Участник **трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия**, както и (2) условието, поставено в Раздел III, т. 3.1.3. от Документацията за участие, съгласно което „**подаването на офертата задължава Участниците да приемат напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация при спазване на ЗОП и другите нормативни актове, свързани с изпълнението на предмета на поръчката“**, което е относимо и към конкретните (при това оценяеми) параметри от предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание също така и на обстоятелството, че с твърде голяма категоричност, в последното изречение на цитираното указание от Документацията за участие в процедурата, **Възложителят е предвидил и санкционна последица**, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „**поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му“.**

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя. **Неспазването на някое от условията на Възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на Участника.**

Както бе посочено и по-горе, по отношение на друг от Участниците, безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, **да отговарят**

на изискванията, заложен в Документацията за участие, иманентна част от която е и цитираното Разяснение, с оглед на което, липсата на представени от „Фейзал“ ЕООД Линеен график, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в **приетите от Участниците** изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е **длъжна** да предложи нередовния участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Фейзал“ ЕООД липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, след като по несъмнен начин бе установено, че Участникът е подал неточно и непълно Техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на Възложителя, категорично записани в условията на документацията, Комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Отчитайки гореизложеното, Комисията е единодушно на мнение, че следва да предложи Участник „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД **за отстраняване от участие в процедурата, в частта на настоящата обособена позиция - №5, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.**

IV. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А-СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-27/20.03.2017 г.:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок** за изпълнение на поръчката – **30 (тридесет) календарни дни от датата на подписването на договора.**

❖ **Гаранционен срок** за изпълнените видове СМР: **120 (сто и двадесет) календарни месеца;**

❖ Демонстрирана е ангажираността на Участника да отстранява дефектите и недостатъците, появили се в предложения от него гаранционен срок в **3 (три) дневен срок** от констатирането им със съответния протокол.

Като Приложения към обр. №2 са представени:

- 1. Спецификация на основните материали;**
- 2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – по обр. №3;**
- 3. Декларация, съдържаща оферирания от Участника срок на валидност на офертата в рамките на 180 (сто и осемдест) календарни дни – попълнена по обр. №4;**

4. Декларация, обективизираща волеизявлението на Участника, че е спазил нормативно установените му задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5;

5. Декларация, попълнена по обр. №6, отразяваща обстоятелството на липса на свързаност на Участника с друг/и участник/ци в процедурата;

6. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици – попълнена по одобрения обр. №7.

7. *Линеен календарен график;*

8. *Обяснителна записка към Графика.*

След осъществения от нея на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП преглед и анализ в тяхната цялост и взаимнообвързаност конкретните данни и информация, съдържащи се в Техническото предложение на „А-Строй“ ЕООД, Комисията счита, че същото отговаря в максимална степен на изискванията на Възложителя, предпоставка за обосноваване на което ѝ заключение, са следните съображения:

(1) Приложената като неразделна част от Предложението за изпълнение на дейностите от обхвата на обособената позиция, Спецификация на материалите съответства напълно на поставените от Възложителя условия в Раздел VI, т. 6.3.2. от Документацията по процедурата, съдържайки в пълен обем и обхват всички основни материали които ще се използват от Участника и необходими за точното изпълнение на възлаганите строителни интервенции, специфицирани в Количествените сметки.

В нагледен табличен вид е представена подробна информация за вида, търговското наименование, производителя и доставчика на предлаганите строителни материали.

(2) Участникът е представил Линеен календарен график, обхващащ последователно всички подобекти от обособената позиция, изготвен поетапно, по видове дейности, с отчитане на технологичната последователност и технологичните изисквания за изпълнение на подлежащите на изпълнение СМР.

Видно както от текстовото представяне на данни, така и от графичното им отразяване, в обсъждания Линеен график са ясно отразени началото, края и конкретното времетраене на всички дейности, обект на изпълнение. Двете части на Графика – текстова и графична съдържат кореспондираща си, напълно припокриваща се информация.

Посочени са и необходимите за изпълнението ресурси - работна ръка, техника и механизация.

Анализът на така отразените данни и информация в обсъждания документ обосновават заключението на Комисията, че представеният от „А-Строй“ ЕООД Линеен график е подробен, конкретен и реалистичен, покриващ всички изисквания на Възложителя.

(3) В съответствие и в изпълнение на Разяснение №53-00-9 (1)/13.03.2017 г. на Възложителя, представляващо неразделна част от Документацията по процедурата, Участникът е представил и изискуемата като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката Обяснителна записка към Линеиния график.

Извършеният от нея анализ по същество на отразените в Записката данни и информация формира извода на Комисията, че същите са конкретно насочени и кореспондиращи си с отразяванията в Линеиния график. Разглежданата записка по обективен, относим и съответен начин обяснява, обосновава и представя в разбираем

и структуриран вид предлаганите от Участника срокове и конкретни дейности подлежащи на изпълнение от обхвата на обособената позиция, която Записка кореспондира изцяло с данните, представени текстово и графично отразени в Линейния график.

На основание гореизложените свои констатации и аргументирани въз основа на тях изводи и заключения, Комисията приема, че представеното от „А-Строй“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.

VI. Въз основа на изложеното и след задълбочен, самостоятелен от страна на всички членове на Комисията преглед на предложенията за изпълнение на поръчката, представени от допуснатите Участници в процедурата, описаните по-горе констатации и достигнатите и обосновани от нея изводи за не/съответствие на офериранияте от Участниците конкретни предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила изисквания, поставени от Възложителя към изпълнение на възлаганият строителни интервенции по отделните обособени позиции, Комисията предлага:

VI.1. Да се отстранят от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“, следните Участници:

VI.1.1. „БАРИН АЛП“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.1.2. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.1.3. „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

VI.2. Да се отстранят от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“, следните Участници:

VI.2.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.2.2. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.2.3. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

VI.3. Да се отстранят от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“, следните Участници:

VI.3.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.3.2. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.3.3. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

VI.4. Да се отстранят от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“, следните Участници:

VI.4.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.4.2. „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.4.3. „АГРОМАХ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 и буква „б“, във връзка с чл. 115 от ЗОП.

VI.5. Да се отстранят от участие в процедурата, в частта ѝ на обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“, следните Участници:

VI.5.1. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП;

VI.5.2. „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

VI.6. Допуска до Техническа оценка по обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“, предложението на:

VI.6.1. „А-СТРОЙ“ ЕООД.

VI.7. Допуска до Техническа оценка по обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“, предложението на:

VI.7.1. „А-СТРОЙ“ ЕООД.

VI.8. Допуска до Техническа оценка по обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“, предложението на:

VI.8.1. „БКС“ ЕООД.

VI.9. Допуска до Техническа оценка по обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“, предложенията на:

VI.9.1. „А-СТРОЙ“ ЕООД;

VI.9.2. „БКС“ ЕООД.

VI.10. Допуска до Техническа оценка по обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“, предложенията на:

VI.10.1. ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“;

VI.10.2. А-СТРОЙ“ ЕООД.

VII. Съобразно конкретно приетите от нея решения, обективирани в предходните раздели на настоящия Протокол, Комисията, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, приложи утвърдената за целите на настоящето възлагане Методика за оценка, въз основа на което получи следните резултати:

VII.1. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за изпълнение”, се изчислява по следната формула:

$$P2 = (Cp_{изп.min} / Cp_{изп.i}) \times 20,$$

където:

$Cp_{изп.min}$ - минималния предложен срок за изпълнение на поръчката, в календарни дни (не по-кратък от 30 кал. дни)

$Cp_{изп.i}$ – предлагания срок за изпълнение от i -тия участник, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложенията, направени от допуснатите Участници, Комисията получи следните резултати, по обособени позиции:

VII.1.1. По обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“:

(1) Оценка по показател P2 на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$P2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

VII.1.2. По обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“:

(1) Оценка по показател P2 на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$P2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

VII.1.3. По обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“:

(1) Оценка по показател P2 на „БКС“ ЕООД:

$$P2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

VII.1.4. По обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“:

(1) Оценка по показател P2 на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$P2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

(2) Оценка по показател P2 на „БКС“ ЕООД:

$$P2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

VII.1.5. По обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“:

(1) Оценка по показател П2 на ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“:

$$П2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

(2) Оценка по показател П2 на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$П2 = \left(\frac{30}{30} \right) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

VII.2. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Гаранционен срок на извършените СМР“, се изчислява по следната формула:

$$ПЗ = (Г_y / Г_{max}) \times 30,$$

където:

G_y - гаранционен срок предложен от участника, в календарни месеци

G_{max} – максималния предложен гаранционен срок, в календарни месеци.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложенията, направени от допуснатите Участници, Комисията получи следните резултати, по обособени позиции:

VII.2.1. По обособена позиция №1: „Рехабилитация на градинката в кв. 52 в гр. Хаджидимово“:

(1) Оценка по показател ПЗ на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{120}{120} \right) \times 30 = \underline{30 \text{ т.}}$$

VII.1.2. По обособена позиция №2: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и принадлежности към тях в град Хаджидимово, село Теплен, село Беслен и село Абланица“:

(1) Оценка по показател ПЗ на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{24}{24} \right) \times 30 = \underline{30 \text{ т.}}$$

VII.1.3. По обособена позиция №3: „Благоустрояване на улици в село Ново Лески и село Копривлен“:

(1) Оценка по показател ПЗ на „БКС“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{60}{60} \right) \times 30 = \underline{30 \text{ т.}}$$

VII.1.4. По обособена позиция №4: „Благоустрояване и/или ремонт на улици и тротоари в град Хаджидимово, село Копривлен и село Садово“:

(1) Оценка по показател ПЗ на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{24}{60}\right) \times 30 = \underline{12 \text{ m.}}$$

(2) Оценка по показател ПЗ на „БКС“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{60}{60}\right) \times 30 = \underline{30 \text{ m.}}$$

VII.1.5. По обособена позиция №5: „Ремонт на покривна конструкция на сградата на Кметство Петрелик, община Хаджидимово“:

(1) Оценка по показател ПЗ на ЕТ „СЮЛЕЙМАН МЕТУШЕВ – СЕВДИ“:

$$ПЗ = \left(\frac{120}{144}\right) \times 30 = \underline{25 \text{ m.}}$$

(2) Оценка по показател П2 на „А-СТРОЙ“ ЕООД:

$$ПЗ = \left(\frac{144}{144}\right) \times 30 = \underline{30 \text{ m.}}$$

След така извършените действия, Комисията прие решение да уведоми заинтересованите лица, че на **07.06.2017 г., от 10:00 часа**, в заседателната зала на Общински съвет – Хаджидимово, находяща се в административната сграда на Община Хаджидимово - гр. Хаджидимово, пл. „Димо Хаджидимов“ №46, ще пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, на допуснатите Участници, чиито Технически предложения са разгледани и оценени.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 02.06.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Вергиния Попилиева - заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - лични данни;

Членове:

1. Величка Разменова - заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - лични данни;

2. Цветанка Попова . заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - лични данни;

3. арх. Илве Метушева - заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - лични данни;

4. Атанас Кюмурджиев - заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - лични данни;