



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги по изпълнение и отчитане на проекти по сключени от Община Хаджидимово Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за отразяване на констатациите, относно наличието и редовността (съответствие с критериите за подбор) на представените документи и информация в плик № 1 от офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „*Консултантски услуги по изпълнение и отчитане на проекти по сключени от Община Хаджидимово Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.*“, открита с Решение №24 от 10.02.2015 г. на Кмета на Община Хаджидимово

Днес, 11.03.2015 г. в заседателната зала на Общински съвет – Хаджидимово, находяща се в административната сграда на Община Хаджидимово - гр. Хаджидимово, пл. „Димо Хаджидимов“ №46, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №45 от 11.03.2015 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „*Консултантски услуги по изпълнение и отчитане на проекти по сключени от Община Хаджидимово Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984 от 12.12.2013 г.*“, открита с Решение № 24 от 10.02.2015 г. на Възложителя, възлагана в изпълнение на Договори за безвъзмездна финансова помощ №01/321/01412 и №01/322/00984, сключени между ДФ „Земеделие“ и община Хаджидимово по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ и мярка 322 „Обновяване и развитие на населените места“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Комисията е определена с цитираната Заповед на Кмета на Общината със следния състав:

Председател: Зейнепа Мейзишева – юристконсулт в администрацията на Община Хаджидимово

Членове:

1. Величка Георгиева Даскалова – главен счетоводител в администрацията на Община Хаджидимово;
2. Илве Фаикова Метушева – специалист „Архитектура“ в администрацията на Община Хаджидимово.

и резервни членове:

1. Лазар Тодоров Папазов – старши експерт „Инвестиционна дейност“ в администрацията на Община Хаджидимово;
2. Мария Спасова Недялкова – правоспособен юрист.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, **не присъстват** представители на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите, също не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени в 10:45 часа на Председателя на определения от Възложителя негов помощен орган, имащ за задача да проведе настоящата процедура.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или на средствата за масово осведомяване и/или на Сдружения с нестопанска цел, откри заседанието в 11:15 часа, след което запозна членовете на Комисията със съдържанието на входящия регистър на офертите, с цел запознаване със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата.

Всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален, респ. частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3, във връзка с ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Като елемент от декларираните от членовете на Комисията обстоятелства са и тези, че никой от тях не е участвал като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации и методиката за оценка на офертите от Документацията по процедурата.

Председателят на Комисията съобщи имената на Участниците, подали оферти за участие в процедурата, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 10.03.2015 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД - гр. София	53-00-47/09.03.2015 г. подадена в 10:10 ч.
2.	„ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД - гр. София	53-00-48/09.03.2015 г. подадена в 10:20 ч.
3.	„СИГМА КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - гр. София	53-00-53/10.03.2015 г. подадена в 10:30 ч.
4.	„КВП-КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. София	53-00-54/10.03.2015 г. подадена в 11:23 ч.
5.	„ПЛИСКА КОНСУЛТИНГ“ ООД - гр. София	53-00-55/10.03.2015 г. подадена в 12:30 ч.
6.	„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - гр. Шумен	53-00-56/10.03.2015 г. подадена в 14:08 ч.
7.	„ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - гр. София	53-00-57/10.03.2015 г. подадена в 14:56 ч.
8.	„АР СИ КОНСУЛТ“ ЕООД	53-00-58/10.03.2015 г. подадена в 15:08ч.

След извършване на гореописаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни пликове и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта с вх. № 53-00-47/09.03.2015 г., подадена от „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД

След отварянето на плика, съдържащ офертата, депозирана от Участника за участие в настоящата обществена поръчка, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие и тримата нейни членове подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”**.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** от офертата на Участника. Техническото предложение, съдържащо се в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

2. Оферта с вх. № 53-00-48/09.03.2015 г., подадена от „ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външния плик, съдържащ офертата на Участника, бе да провери неговата комплектованост и наличието на изискуемите по силата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. След като констатира тяхното наличие, тримата членове на определения за настоящата процедура помощен орган на Възложителя подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** от офертата на Участника.

Стриктно спазвайки установения в нормата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори наличния в офертата **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от трима членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

3. Оферта с вх. № 53-00-53/10.03.2015 г., подадена от „СИГМА КОНСУЛТИНГ” ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 68 от ЗОП, след отварянето на външния плик, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика в съдържанието на офертата и след като констатира тяхното представяне, тримата нейни членове подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** от офертата на „Сигма Консултинг” ЕООД.

В изпълнение на указания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Техническото предложение, съставляващо съдържанието на плик №2 от офертата и съответно подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

4. Оферта с вх. № 53-00-54/10.03.2015 г., подадена от „КВП-КОНСУЛТ” ЕООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на окомплектоването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на три отделни запечатани плика и тримата нейни членове подписаха **плик № 3, обозначен с надпис „Предлагана цена”**.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”**. Депозираното като елемент от офертата на „КВП-Консулт” ЕООД техническото предложение, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в изречение последно на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, след подписване на документите, съставляващи съдържанието на плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и оповести документите и информацията, намиращи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП).

5. Оферта с вх. № 53-00-55/10.03.2015 г., подадена от „ПЛИСКА КОНСУЛТИНГ” ООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външния плик, съдържащ офертата на Участника, бе да провери неговата комплектованост и наличието на изискуемите по силата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. След като констатира тяхното наличие тримата членове на определения за настоящата процедура помощен орган на Възложителя подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** от офертата на Участника.

Съобразно указания в чл. 68, ал.5 от ЗОП ред за провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

Гарантирайки публичността и прозрачността в действията си, посредством подписването на документите, съдържащи се в плик №2 от офертата на Участника, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

6. Оферта с вх. № 53-00-56/10.03.2015 г., подадена от „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

След извършената от страна на Комисията проверка за наличието на три отделни запечатани плика като елемент от отворената от нея оферта, подадена от „Ес Пи Консулт БГ“ ООД за изпълнение на настоящата обществена поръчка и след като установи тяхното представяне и тримата нейни членове подписаха **плик № 3, обозначен с надпис „Предлагана цена“**.

Стриктно спазвайки установения в нормата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори наличния в офертата **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

7. Оферта с вх. № 53-00-57/10.03.2015 г., подадена от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 68 от ЗОП, след отварянето на външния плик, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика в съдържанието на офертата и след като констатира тяхното представяне, тримата нейни членове подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“** от офертата на „Юни Проджект“ ЕООД.

В изпълнение на указания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, съставляващо съдържанието на плик №2 от офертата и съответно подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в

него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП).

8. Оферта с вх. № 53-00-58/10.03.2015 г., подадена от „АР СИ КОНСУЛТ“ ЕООД

След отварянето на плика, съдържащ офертата, депозирана от Участника за участие в настоящата обществена поръчка, Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и след като констатира тяхното наличие и тримата нейни членове подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**.

При спазване на регламентирания в чл. 68, ал. 5 от ЗОП ред на провеждане на процедурата, Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“** от офертата на Участника. Техническото предложение, съдържащо се в офертата и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, бе подписано в цялост от тримата членове на Комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, оповести документите и информацията, съдържащи се в него, едновременно с което провери за наличието на съответствие с приложения списък на документите в офертата (списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП).

С извършване на гореописаните действия, в 12:25 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

Предвид служебната ангажираност на част от членовете на комисията и обективна невъзможност работата ѝ да продължи с разглеждане на офертите по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закрито заседание на 19.03.2015 г. от 10:00 ч.

В съответствие с приетото от нея Решение за насрочване на редовно, закрито заседание на 19.03.2015 г., в 10:00 ч. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените документи и информация в пликове №1 от офертите на участниците с критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. направи констатации за пълнотата на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

I. „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-47/09.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

I. Като част от офертата си, с цел доказване на съответствие с одобрените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за финансово-икономическо състояние, Участникът е представил заверени копия на: счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за собствения капитал и отчет за паричните потоци по прекия метод, съставени от Дружеството като част от Годишния му финансов отчет за 2013 г.

В резултат от направен от нея анализ по същество на разглежданите документи, отчитайки преди всичко годината им на издаване и относимостта им към периода на финансовата 2013 г., Комисията намира, че Участникът не е отговорил на едно от поставените от Възложителя условия като критерий за подбор, мотивите за което ѝ заключение се изразяват в следното:

- В Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, А), т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е утвърдил като един от критериите за подбор и допустимост – този за финансово и икономическо състояние, минимално изискване, съобразно което „с цел обезпечаване точното и навременно изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, с оглед краткото оставащо време до определения краен срок за приключване изпълнението на сключените Договори по ПРСР 2007-2013, едновременно с което и с цел осигуряването на средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки на експертния екип, Участникът следва да разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв.“

Конкретното доказателствено средство, посредством което следва да бъде доказано покриването на цитираното изискване, се съдържа в текстове, кореспондиращи на горепосочените, а именно, тези, обективирани в Раздел III.2.3., лява колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.1. от Указанията за участие в процедурата, в които с явна определеност е посочено следното: „оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагаемостта на Участника с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка“. Едновременно, в обяснителен за изискването текст, с поставен троен знак за насочване на вниманието, е указано, че представяният документ, „следва да бъде издаден не по-рано от 30 (тридесет) дни преди датата на представяне на офертата“, както и че „трябва да се отнася конкретно за настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, за която се подава офертата“.

- В отговор на запитване, провокирано по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП от потенциален Участник в процедурата (№ 53-00-25 (1) от 17.02.2015 г.), основавайки се на нормативната си обвързаност, съобразно относимата към питането норма на чл. 50, ал. 1, изречение последно, Възложителят е пояснил, че за „допустим в настоящата процедура ще се приема и Участник, който в офертата си е приложил годишен финансов отчет, или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване, е видно, че Участникът действително разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв.“

- Отчитайки и имайки предвид съвкупността на горесъобщените факти, Комисията счита, че Участникът, представяйки визираните по-горе счетоводни документи, съставени от него за финансовата 2013 година, е отговорил по некоректен начин на изискването на Възложителя, предвид обстоятелството, че във времеви диапазон от една година и почти три месеца, напълно обективно и нормално е финансовото състояние на Дружеството да е променено, както във възходящ, така и в низходящ порядък, предвид което Комисията намира, че обсъжданите документи, представени от Участника не отговарят на условието „ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване“ да дават необходимата информация за финансово състояние и икономическа стабилност на Дружеството.

В допълнение, Комисията счита, че ако приеме и допусне въпросните документи като редовни и относими, би поставила в неравнопоставено и дискриминирано положение тези от Участниците, които, изпълнявайки добросъвестно и точно поставените условия за участие в процедурата, са представили банково удостоверение, издадено в рамките на месеца, предхождащ датата на подаване на офертите и потвърждаващо разполагаемостта им с изискуемия финансов ресурс, в посочения стойностен размер, както и на тези от Участниците, приложили в офертите си части от Годишните финансови отчети, съставени от тях за финансовата 2014 г.

Допускането на необоснована и неоправдана неравнопоставеност и дискриминация по отношение на един или повече от Участниците в процедурата, от друга страна, пък (при все, че същите са били крайно стриктни и изпълнителни), би предпоставило нарушаване на един от основните принципи при възлагането на обществени поръчки, скрепен в нормата на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. В представения в офертата списък с основните договори, доказващи опит на Участника в сходни с обекта на настоящето възлагане консултантски дейности, изпълнени през последните 3 г., считано от датата на подаване на офертата (по образец №7), са вписани 2 (два) броя договора.

Като доказателства за отразените в списъка обстоятелства, Участникът е представил за всеки посочен в списъка като изпълнен от него договор, различни доказателствени средства, преценявани от него като относими за доказване верността на отразените в представения списък по обр. №7 данни.

При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към обр. №7, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, поставени от Възложителя, отчитайки и изискуемите документи за доказването им, разписани в раздел III.2.3, лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно – Раздел III, Б), т. 2.1.9.1. и т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, едновременно и след обстоен анализ на представените доказателствени средства към списъка с договорите, констатира следното:

2.1. За доказване верността на отразените от Участника в списъка по обр. №7 данни, по отношение на **първият**, посочен от него като сходен с настоящето възлагане договор, имащ за предмет: *„Цялостна организация и управление на проект „Подобряване качеството на живот в с. Ковачица, община Лом, чрез инвестиционни интервенции върху водопреносната мрежа“*, в офертата е представено копие от Удостоверение, носещо дата 24.02.2015 г., издател на което е Община Лом.

В текста на разглеждания документ, освен кратко индикиране на предмета на договора, изписан общо, по начина, направен и от Участника, се съдържа още и посочване на финансиращата Програма, Договорът за безвъзмездна финансова помощ, периода и стойността на изпълнение на обекта, които като данни се припокриват с тези, декларирани от „Протико Ил“ ЕООД в колони пета и шеста на ред втори от обр. №7.

В противовес на изискването (сопчецо съответно и на неговото изпълнение), утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, кореспондиращо си с условието на Раздел III, А), т. 2.1.9.2., пояснение първо от Указанията за участие в процедурата, е липсата на каквото и да е посочване в текста на обсъжданото Удостоверение на данни за вида и обема на изпълнените консултантски услуги.

2.2. В направеното от Участника описание на дейностите, изпълнени в обхвата на посочения от него **договор №2**, имащ за предмет *„Инвестиционно консултиране, проектиране и създаване на готовност на Община Луковит за кандидатстване, съгласно условията на Националната програма за Развитие на Селските райони за подобряване качеството на живот, чрез изграждане, ремонт и рехабилитация на ВиК мрежа, улична мрежа, общински пътища и паркове в населените места: Луковит, Бежаново, Беленци, Дерманци, Дъбен, Кардуково, Петревене, Пещерна, Румянчево, Тодоричене, Торос и Ъзлен“*, е визирано извършването на следните консултантски услуги:

(1) създадена проектна готовност, изготвени 9 бр. заявления за подпомагане, които са входираны в ДФЗ-РА, в следствие на което са подписаны договори за финансово подпомагане за над 14 000 000 лв.;

(2) цялостно управление и отчитане от страна на „Протико Ил“ ЕООД на тези договори, като: изготвяне на заявки за плащане, подготовка на тръжни процедури и избор на изпълнители до крайното изпълнение на всички проекти и получени окончателни плащания от ДФЗ-РА.

Визираният период за изпълнение на разглеждания договор е от 19.02.2009 г. до 10.12.2013 г., при стойност на изпълнените услуги в размер на 772 309 лв., без ДДС.

Игнорирайки изискването, поставено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, по отношение на всеки един от декларираните от Участника в списъка по обр. №7 договори, с които се твърди доказване на опит в изпълнението на „сходна“ консултантска дейност, съобразно изведената за целите на настоящата процедура дефиниция, да има приложено удостоверение, издадено от предишен Възложител, в съдържанието на което да са отразени данни за: стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт, Участникът е представил следния документ:

Разпечатка от официалната Интернет страница на Агенцията по обществени поръчки, отразяваща оповестената по партидата на Община Луковит в РОП, информация за изпълнението на договор за обществена поръчка с предмет: „Инвестиционно консултиране, проектиране и създаване на готовност на Община Луковит за кандидатстване, съгласно условията на Националната програма за Развитие на Селските райони, по мярка 321 „Основни услуги на населението и икономиката в селските райони“ и 322 „Обновяване и развитие на населените места“ за подобряване качеството на живот, чрез изграждане, ремонт и рехабилитация на ВиК мрежа, улична мрежа, общински пътища и паркове в населените места: Луковит, Бежаново, Беленци, Дерманци, Дъбен, Карлуково, Петревене, Пещерна, Румянцево, Тодоричене, Торос и Ъглен“.

Отчитайки факта, че в офертата не са представени други доказателствени средства, доказващи верността на декларираните от Участника данни, свързани с изпълнението на обсъждания **договор №2** от списъка му по образец №7, едновременно с което, водена от разбирането, че публично оповестената и отразена в Регистъра на обществените поръчки информация безспорно може да се приема за обективна, вярна и трудно манипулируема, Комисията извърши обстоен преглед по същество на представената в офертата „информация за изпълнението на договор за обществена поръчка“, в резултат на което констатира следното:

- Видно от съдържащите се в Раздел П.6. на документа данни за видовете дейности, включени в предметния обхват на договора, възложени от Община Луковит по силата на Договор №17 от 19.02.2009 г. (Раздел III.1 от обявлението), за изпълнение от страна на „Протико Ил“ ЕООД, в случая се касае до обществена поръчка с комплексен характер, обхващаща множество различни както по предметна насоченост, така и по професионална компетентност и сфера услуги. Така визираните дейности, включени в предмета на възлагане, изброени по начина и поредността, направена и от Възложителя в оповестената от него информация, са следните:

(1) *анализ на нуждите* от изграждане, ремонт и рехабилитация на ВиК мрежа, пътища и улична инфраструктура в гр. Луковит и селата Бежаново, Беленци, Дерманци, Дъбен, Карлуково, Петревене, Пещерна, Румянцево, Тодоричене, Торос, Ъглен, находящи се на територията на Община Луковит, в което число и изпълнение на дейности по:

- *сканиране и дигитализиране на подробния устройствен план на конкретното населено място,*

- *детайлно обследване на нуждите* от строителство, реконструкция и рехабилитация на съществуващи общински пътища и мостове; строителство, реконструкция и

рехабилитация на водоснабдителни и канализационни системи и съоръжения; реконструкция и изграждане на улична мрежа, тротоари, площи, улично осветление и пречиствателни съоръжения;

- *геодезически дейности* в т.ч. създаване на геодезическа основа за целите на инвестиционното проектиране;

(2) *подготовка на идейни проекти* след извършеното обследване;

(3) *анализ на европейското законодателство, Националната програма за развитие на селските райони и свързаните с нея Наредби* за възможностите за безвъзмездна помощ за финансиране на инвестиции, свързани със специфицираните нужди;

(4) *изготвяне на технически проекти* в съответствие с одобрени от Възложителя идейни проекти;

(5) *изготвяне на количествено - стойности сметки* на база идейни или технически проекти;

(6) *изготвяне на проекти за кандидатстване* по Националната програма за развитие на селските райони;

(7) *комплектоване на пакета от документи към заявлението за подпомагане*;

(8) *консултиране, свързано с отчитане на дейностите по проекта*;

(9) *комплектоване на пакета от документи към заявката за плащане*.

Съобразно така направения прочит на видовете дейности, обхванати от предмета на договора, на който се позовава Участника, недвусмислено видно е, че само последните две от тях попадат в предметния обхват на консултантските услуги, дефинирани като „сходни“ с тези, подлежащи на възлагане и изпълнение с настоящата обществена поръчка, определени от Възложителя като *„консултантски услуги във връзка с изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на инфраструктурни/инвестиционни проекти“*.

- Съгласно данните, отразени от Община Луковит в текстовете на Раздели III.6, III.7 и IV.5. от разглежданата „Информация“, оповестена под №00369-2008-0017 от 16.12.2009г., срокът на договора е три месеца, а общата стойност на възложените услуги, в обхвата им, избран в предходния абзац е в размер на 3 051 094 лв., с вкл. ДДС, от които, при наличие на 30%-но изпълнение на възложените дейности, е изплатена сума в размер на 772 309 лв., без ДДС.

Повече информация или конкретни данни по отношение на това коя/кои от разнородните по вида и същността си услуги, възложени на „Протико Ил“ ЕООД попадат в така обявеното реално изпълнение на договора в размер на 30 % от общия му обем, в разглеждания документ не се съдържат.

Анализирайки горепосочената информация, Комисията достигна до заключение, предпоставящо обоснования й извод, че независимо от обективното, точно и реалистично отразяване в РОП на данните, съответстващи изпълнението на конкретна обществена поръчка, същото не е пълно и всеобхватно, предвид което, независимо от направените от нейна страна усилия да почерпи максимална информация, досежно относимостта на обсъждания договор към утвърдените за целите на настоящата обществена поръчка минимални изисквания за технически възможности и квалификация на Участника в изпълнението на „сходни“ дейности, ***без наличието на Удостоверение/референция, издадено/а от Възложителя по обсъждания договор – Община Луковит, е невъзможно да бъде направена обективна, безпристрастна и без толеранс към некоректността на Участника преценка доколко изпълнените от него в обем от 30 % дейности са именно тези, квалифицирани като „сходни“ с настоящето възлагане и до колко същите са изпълнени в референтния за настоящата процедура период, при все, че разглеждания***

договор е изпълняван в един дълъг период от 19.02.2009 г. до 10.12.2013 г., само част от който е релевантен за доказване на изискуем опит спрямо тази, провеждана от настоящата Комисията обществена поръчка.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид изложените по-горе (т.1 на констативната част) от страна на Комисията мотивирани аргументи и съображения, обосновавали становището ѝ за неприемане на представените в офертата, конкретно и индивидуално изброени счетоводни документи, отразяващи финансовото състояние на Дружеството за 2013 г., като валидни и редовни доказателствени средства, съответстващи на утвърдените за целите на настоящата процедура минимални изисквания, **Участникът следва да представи, по своя преценка, един или повече от следните документи:**

- оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагаемостта му с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка;
- заверено копие на съставения от него годишен финансов отчет за 2014 г., или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване да е видно, че действително разполага с изискуемия за целите на настоящата процедура финансов ресурс.

Така поставеното изискване, Комисията счита, че не би следвало да затрудни Участника, предвид обстоятелството, че към датата на получаване на настоящия Протокол, респ., във времеви диапазон, в който спрямо него ще тече срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с аргумент от чл. 92, ал. 2 от ЗКПО, Дружеството следва да е съставило и обявило в НАП годишния си финансов отчет за 2014 г., със съответните му съставни части, отразяващи и текущото му финансово състояние.

2.1. В изпълнение на одобреното от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в пояснение първо на т. 2.1.9.2. от Раздел III, Б) на Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи по отношение на посочения от него в обр. №7 договор №1, **Удостоверение издадено от Възложителя на дейностите от обхвата на възложените консултантски услуги по „Цялостна организация и управление на проект „Подобряване качеството на живот в с. Ковачица, община Лом, чрез инвестиционни интервенции върху водопрепосната мрежа“ - Община Лом, съдържащо в текста си всички задължителни елементи, изброени в цитираните изисквания по процедурата, в което число, задължително и данни за вида и обема на предоставените от него консултантски услуги по изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на визирания проект.**

2.2. В хипотеза, че желае да се ползва от втория, посочен от него в списъка по обр. №7 договор, Участникът следва да докаже съответствие на въпросното правоотношение и реално изпълнените в обем от 30% от обхвата му дейности, с утвърдените от Възложителя изисквания, като за целта трябва да представи:

- Удостоверение, издадено/а от Възложителя по обсъждания договор – Община Луковит, от което ясно и недвусмислено да са видни вида и обема на изпълнените услуги и дата, на която е приключило изпълнението им;

и/или

- друг релевантен, относим и допустим по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 1, във връзка с ал. 4 от ЗОП документ и/или информация, издаден/произтичаща от трето, спрямо

Участника лице, от който/която по недвусмислен начин да са видни конкретно изпълнените от страна на „Протико Ил“ ЕООД консултантски услуги, в релевантния за настоящата процедура период, както и съответствието им с изведената от Възложителя за целите на настоящето възлагане дефиниция за „сходни“ услуги.

2. „ЕВРОСТАРТ 2008“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-48/09.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

I. Като част от офертата си, с цел доказване на съответствие с одобрените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за финансово-икономическо състояние, Участникът е представил заверени копия на счетоводения баланс и отчета за приходите и разходите, съставени от Дружеството като част от Годишния му финансов отчет за 2013 г.

В резултат от направен от нея анализ по същество на разглежданите документи, отчитайки преди всичко годината им на издаване и относимостта им към периода на финансовата 2013 г., Комисията намира, че Участникът не е отговорил на едно от поставените от Възложителя условия като критерий за подбор, мотивите за който ѝ извод се изразяват в следното:

- В Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, А), т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е утвърдил като един от критериите за подбор и допустимост – този за финансово и икономическо състояние, минимално изискване, съобразно което „с цел обезпечаване точното и навременно изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, с оглед краткото оставащо време до определения краен срок за приключване изпълнението на сключените Договори по ПРСР 2007-2013, едновременно с което и с цел осигуряването на средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки на експертния екип, Участникът следва да разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв.“

Конкретното доказателствено средство, посредством което следва да бъде доказано покриването на цитираното изискване, се съдържа в текстове, кореспондиращи на горепосочените, а именно, тези, обективирани в Раздел III.2.3., лява колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.1. от Указанията за участие в процедурата, в които с ясна определеност е посочено следното: „оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагаемостта на Участника с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка“. Едновременно, в обяснителен за изискването текст, с поставен троен знак за насочване на вниманието, е указано, че представеният документ, „следва да бъде издаден не по-рано от 30 (тридесет) дни преди датата на представяне на офертата“, както и че „трябва да се отнася конкретно за настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, за която се подава офертата“.

- В отговор на запитване, провокирано по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП от потенциален Участник в процедурата (№ 53-00-25 (1) от 17.02.2015 г.), основавайки се на нормативната си обвързаност, съобразно относимата към питането норма на чл. 50, ал. 1, изречение последно, Възложителят е пояснил, че за „допустим в настоящата процедура ще се приема и Участник, който в офертата си е приложил годишен финансов отчет, или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без

необходимост от тълкуване, е видно, че Участникът действително разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв."

- Отчитайки и имайки предвид съвкупността на гореизброените факти, Комисията счита, че Участникът, представяйки съставените от него счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за финансовата 2013 година, е отговорил по некоректен начин на изискването на Възложителя, предвид обстоятелството, че във времевия диапазон от една година и почти три месеца, напълно обективно и нормално е финансовото състояние на Дружеството да е променено, както във възходящ, така и в низходящ порядък, предвид което Комисията намира, че обсъжданите документи, представени от Участника не отговарят на условието *„ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване“* да дават необходимата информация за финансово състояние и икономическа стабилност на Дружеството.

В допълнение, Комисията счита, че ако приеме и допусне въпросните документи като редовни и относими, би поставила в неравнопоставено и дискриминирано положение тези от Участниците, които, изпълнявайки добросъвестно и точно поставените условия за участие в процедурата, са представили банково удостоверение, издадено в рамките на месеца, предхождащ датата на подаване на офертите и потвърждаващо разполагаемостта им с изискуемия финансов ресурс, в посочения стойностен размер, както и на тези от Участниците, приложили в офертите си части от Годишните финансови отчети, съставени от тях за финансовата 2014 г.

Допускането на необоснована и неоправдана неравнопоставеност и дискриминация по отношение на един или повече от Участниците в процедурата, от друга страна, пък (при все, че същите са били крайно стриктни и изпълнителни), би предпоставило нарушаване на един от основните принципи при влагането на обществени поръчки, скрепен в текста на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, респективно – удостоверяване верността на отразените от него в таблицата на обр. №7 факти и обстоятелства, по отношение на консултантските услуги, сочени като еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, Участникът се е позовал на *два броя договора*, доказващи опита му в предоставяне на консултантски услуги във връзка с изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на инфраструктурни/инвестиционни проекти.

По отношение на всеки един от така посочените договори, в изпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в текста на Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, Б), т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, Участникът е представил относими и релевантни удостоверения/препоръки, издадени от Възложителите на изпълнените от „Евростарт 2008“ ЕООД консултантски услуги.

По отношение на *договора, поставен под №1*, обаче, Комисията установи, че *представеното Удостоверение, издадено от Община Вълчедръм не съдържа част от данните, изискуеми както в текста на Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение трето in fine от Обявлението за обществена поръчка, така и идентично обективизирано в края на пояснение второ към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, а именно: данни за контакт с издателя на Удостоверението.*

3. За предложения като част от консултантския екип на Участника *ключов експерт „Юрист“ – Александър Анчев*, в представената като част от офертата Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП (по утвърдения от Възложителя обр. №8), се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобит от експерта специфичен опит, съобразно условията и минималните изисквания по процедурата, а именно:

(1) *Участие в управлението и изпълнението на проект „Укрепване на неустойчив откос на ул. „Боровец“, гр. Костенец, в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG161PO001/4.1-02/2008/001 по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“*

(2) *Участие в управлението и изпълнението на проект „Техническа помощ за подготовка на инвестиционен проект „Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на водоснабдителна мрежа и изграждане на канализационна мрежа и пречиствателна станция за отпадъчни води гр. Вълчедръм“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“;*

(3) *Изготвяне на комплект „тръжни“ документи, необходими на община Трън, за провеждане на процедури по реда на ЗОП за избор на изпълнители по проект: „Почистване на речното корито, изграждане и укрепване на дребно мащабни инфраструктурни съоръжения на река Ерма, за предотвратяване на наводнения на територията на гр. Трън, община Трън“, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие“ (2007-2013), Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. №:BG161PO001/4.1-04/2010/037;*

(4) *Изготвяне на комплект „тръжни“ документи, необходими на община Трън за провеждане на процедури по реда на ЗОП за избор на изпълнители по проект: „Община Трън: с отговорност към бъдещето. Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на СОУ „Гео Милев“, град Трън“, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие“ (2007-2013), Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. №: BG161PO001/4.1-03/2010/052;*

(5) *Изготвяне на „тръжна“ документация, необходима на община Казанлък, за провеждане на открита процедура по ЗОП в съответствие с правилата на ФИДИК за избор на изпълнител на инженеринг на проект „Интегриран воден проект на община Казанлък. Етап 2: Реконструкция и модернизация на ГПСОВ - Казанлък“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“;*

(6) *Участие в подготовката на проект „Реставрация, консервация и социализация на късно античен град „Никополис Ад Нестум“ и изготвяне на „тръжни“ процедури по проекта в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № BG161PO001/3.1-03/2010/026 по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013“;*

(7) *Изготвяне на „тръжни“ процедури по проект: „Рехабилитация на общински път с. Места - с. Филипово - с. Осеново и рехабилитация на общински път II-19 - с. Кремен“, община Банско в изпълнение на Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № 01/321/00955/12.12.2011г. по Програма за развитие на селските райони 2007-2013“*

(8) *Изготвяне на пакет „тръжни“ процедури по проект: „Доизграждане на канализационната мрежа и частична реконструкция на водопроводна мрежа в гр. Средец“, община Средец, област Бургас в изпълнение на Проект с регистрационен номер DIR-51011116-6-33 „Доизграждане на канализационната мрежа и частична реконструкция на водопроводна мрежа в гр. Средец“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда“ 2007-2013 съфинансирана от Кохезионния фонд на Европейски съюз, приоритетна ос 1: „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води“, референтен номер на процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO005/10/1.11/02/16 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10000 е.ж.“, Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен номер DIR-51011116-C004 от 19.01.2012 г.*

В резултат от направения от нея задълбочен прочит и обсъждане на обстоятелствата, качици на придобит от експерта специфичен опит в предоставянето на консултантски услуги по управление и/или отчитане на

инвестиционни/инфраструктурни проекти, отразени в колона шеста на ред четвърти от цитираната Декларация по обр. №8, Комисията приема, че в нито една от осемте точки, подробно и дословно пренесени като съдържание в настоящия протокол, не е посочен период на изпълнение на която и да е от въпросните дейности по управление, изпълнение на проекти и/или „изготвяне на „тръжни“ процедури“. поради което същите не могат да се приемат за валидна доказателствена информация, досежно установяване на времевите диапазони, в които експертът е изпълнявал възложените му функции, съответно доказващи придобит от него специфичен опит.

Предвид изложените свои съображения, Комисията счита, че по отношение на предложения ключов експерт Александър Анчев, за безспорно установено може да се приеме (1) наличието на изискваните за заемане на въпросната ключова експертна позиция „юрист“ образователно-квалификационна степен и специалност, както и (2) придобит от експерта повече от минимално изискуемия професионален стаж в рамките на 3 години, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3. буква „б“, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), точка 4.2.3. буква „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

4. Одобрената от Възложителя декларация по чл.47, ал. 9 от ЗОП (обр. №10), досежно липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал.1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, съдържа в първото си изречение две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, с оглед което в пояснение към текста, Възложителя изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано.

В представената в офертата на Участника декларация по обр. №10, подписана от: Красимир Билев в качеството му на представляващ Управител на „Евростарт 2008“ ЕООД, цитираното указание не е изпълнено.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид изложените по-горе (т.1 на констативната част) от страна на Комисията мотивирани аргументи и съображения, обосновали становището ѝ за неприемане на представените в офертата счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите, отразяващи финансовото състояние на Дружеството за 2013 г., като валидни и редовни доказателствени средства, съответстващи на утвърдените за целите на настоящата процедура минимални изисквания, **Участникът следва да представи, по своя преценка, един или повече от следните документи:**

- оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагаемостта му с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка;

- заверено копие на съставения от него годишен финансов отчет за 2014 г., или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване да е видно, че действително разполага с изискуемия за целите на настоящата процедура финансов ресурс.

Така поставеното изискване, Комисията счита, че не би следвало да затрудни Участника, предвид обстоятелството, че към датата на получаване на настоящия Протокол, респ., във времевия диапазон, в който спрямо него ще тече срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с

аргумент от чл. 92, ал. 2 от ЗКПО, Дружеството следва да е съставило и обявило в НАП годишния си финансов отчет за 2014 г., със съответните му съставни части, отразяващи и текущото му финансово състояние.

2. В изпълнение на одобреното от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение трето *in fine* от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразено и в края на пояснение второ към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, **Участникът следва да представи Удостоверение, издадено от Възложителя на консултантските услуги, предмет на договор №1 – Община Вълчедръм, съдържащо всички реквизити, изброени в цитираните изисквания, обективирани в отделни части от Документацията за участие в процедурата, в което число и: данни за контакт с издателя на документа.**

3. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложени **ключов експерт „юрист“ – Александър Анчев**, одобреното от Възложителя изискване, обективирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3. буква „б“, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), точка 4.2.3. буква „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, **Участникът следва да представи данни и информация (а по негово желание и лична преценка – и документи), различни от, или допълващи вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, доказващи по безспорен начин тълно съответствие с условието за: придобит от експерта минимум 1 година опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.**

4. Да се представи правилно попълнена, съобразно Указанията на Възложителя, Декларацията, изискуема като задължителен елемент от офертата на Участника, съобразно императивната разпоредба на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“, във връзка с чл. 47, ал. 9 от ЗОП, удостоверяваща липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, подписана от Управителя на „Евростарт 2008“ ЕООД, като в първото изречение на декларацията грешното по отношение на него обстоятелство бъде зачертано.

3. „СИГМА КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-53/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани в Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в процедурата, по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плик №1 „Документи за подбор“, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, респ. за технически възможности и квалификация на участниците, **констатира, че в представената от Участник „Сигма Консултинг“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в процедурата.**

4. „КВП - КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-54/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. Всички, представени в офертата на Участника документи, съставени по одобрените от Възложителя образци за целите на настоящата процедура, като част от Документацията за участие, а именно: *офертата по обр. №1; представянето на Участника – обр. №2; списъка по обр. №7*, съдържащ посочване на изпълнените от „КВП-Консулт“ ЕООД договори за консултантски услуги през последните три години; *декларациите по обр. №3, №4, №8, №11 и №18*, както и *списъка на документите в офертата*, са попълнени с данните и от името на Людмила Петрова и съответно подписани от нея.

Правното основание, на което г-жа Петрова се позовава, за да обоснове правомерността на извършените от нея действия по подписване на почти всички документи в офертата (изключение правят единствено декларациите по чл. 47, ал. 9 и чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (съответно образци №10 и №12), за автор на които се сочи Управителят на Дружеството), е посочено от нея по следния начин: *„пълномощно 311/2014 от 13.02.2014г.“*

Копие на въпросното, нотариално заверено пълномощно, издадено под рег. №311 от 13.02.2014 г. на Нотариус № 447 на НК, с район на действие – района на СРС, е приложено като част от офертата на Участника.

При направен от нейна страна прочит по същество на правата, делегирани от Управителя на „КВП-Консулт“ ЕООД на служителя в Дружеството – Людмила Петрова, от името на която именно са попълнени и подписани гореизброените документи, Комисията установи, че представителната власт на лицето е формулирана в 4 точки от текста на пълномощното като генерално представителство пред „всички възложители на обществени поръчки по смисъла на чл. 7 от ЗОП“.

На лицето са вменени още и правомощия по организацията на участието на Дружеството по процедури за възлагане на обществени поръчки, с общо формулираното право да „подписва, внася, оттегля, допълва и изменя офертата“; да подписва договори, споразумения, анекси, във връзка с участието на „КВП-Консулт“ в процедури по ЗОП, да присъства на публичните заседания по отваряне на офертата и ценовото предложение, както и да организира процесуалната защита на интересите на Дружеството пред КЗК и ВАС.

Прочита на предоставените с обсъжданото пълномощно права, делегирани на Людмила Петрова, сочи по недвусмислен начин, че същите са важими на общо основание за всички процедури по възлагане на обществени поръчки, към които Дружеството проявява интерес за участие и изпълнение.

Така установеното обстоятелство, че обсъжданото пълномощно е „генерално“ по своя характер, от друга страна, според Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.1., т. 16 от Обявлението за обществена поръчка, разписано по идентичен начин и в текста на т. 2.1.17 на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, съобразно което в случай на упълномощаване за извършване на действия от името на Участника (в това число и подписването на документите в офертата), лицето, оторизирано да го представлява в настоящата процедура, следва да представи **изрично, нотариално заверено пълномощно**.

Констатираното неспазване на това условие, по мнение на Комисията, безспорно рефлектира върху валидността и редовността на всеки един, конкретно изброен по-горе документ, част от офертата на „КВП - Консулт“ ЕООД, за автор на който се сочи г-жа Петрова и под текста на който е положен нейният подпис.

2. Като елемент от офертата, без да е изискана изрично като задължителна за целите на настоящата процедура, Участникът е представил подписана от Управителя на Дружеството декларация, основният елемент от съдържанието на която е посочването на Единния идентификационен код (ЕИК) под който „КВП - Консулт“ ЕООД е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

В текста на разглеждания документ, едновременно с горещитираното обстоятелство, се съдържа посочване, че декларацията е издадена от името на Дружеството в качеството му на „Участник в обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите, свързани с извършване на функционален анализ и обучение на служителите от общинската администрация за провеждане на функционален анализ и мониторинг на резултатите от него по проект „Подобряване на ефективността и ефикасността на администрацията на Община Свищов, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет 2007-2013 г.“*“

Така описаните данни за предмета на обществената поръчка не кореспондират с проекта, финансиращата Програма, Възложителя и предмета на настоящата процедура.

3. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, съобразно одобрените условия, обективирани в *Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1, от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразени и в Раздел III, А) т. 4.1. от Указанията за участие в процедурата*, Участникът е представил списък с изпълнени договори, сочени от него за сходни с предмета на настоящата обществена поръчка - по обр. №7, в който е направено позоваване на два броя договора изпълнени в референтния за процедурата период.

По отношение на всеки един отделен договор, Участникът, в съответствие с поставените от Възложителя изисквания в Раздел III.2.3., лява колона, т.1 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани в Раздел III, Б), т. 2.1.9.1. и т. 2.1.9.2. и конкретните пояснения и забележки към тях, обективирани в Указанията за участие в процедурата, е представил референция и удостоверение за добро изпълнение за всеки от двата договора, посочени в представения от него списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от „КВП-Консулт“ ЕООД в списъка по обр. №7 факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен договор, в съвкупност с представените в офертата референции/удостоверения, имащи за цел доказване верността на декларираното, от една страна, а от друга – съотнесени към изискванията, одобрени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

3.1. По отношение на първия договор, посочен от Участника като сходен с предмета на възлагане в настоящата обществена поръчка, в списъка по обр. №7 са посочени следните данни:

(1) Предмет на договора е: „Организация и управление на двата етапа на инвестиционен проект във водния сектор на гр. Ихтиман“ по приоритетна ос I „Води“ на ОП „Околна среда 2007-2013“

(2) В полето на колона четвърта на ред втори – „Вид на дейността, сочена за сходна с предмета на възлагане“, е вписана следната информация по отношение конкретните дейности от обхвата на възлагане по договора, а именно:

- *Дейност 1:* „Изготвяне на анализ разходи - ползи в съответствие с изискванията на насоките на ЕК“;

- *Дейност 2:* „Подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки за услуги и строителство съгласно ЗОП; работно проектиране и строителство; строителен надзор; публичност – за двата етапа на проекта;

- Дейност 3: „Изготвяне на окончателен доклад за изпълнение на първия етап, включително комплектоване с приложенията към него и други съпътстващи документи (бюджет, анализ, карти и др.), който да бъде предоставен на ОУ на ОП „Околна среда 2007 – 2013 г“;

- Дейност 4: „Осигуряване на външни експерти – Юрист, Икономист, Инженер, за подпомагане на общината“

Относителният към разглеждания договор документ, приложен от Участника в офертата, е копие от Референция № 322019518/22.01.2014 г., издадена от Община Ихтиман, с която се удостоверява, че „КВП-Консулт“ ЕООД, „като част от ДЗЗД „Ер Ем Консулт“ – изпълнител на договор за обществена поръчка с предмет „Организация и управление на двата етапа за инвестиционен проект във водния сектор на гр. Ихтиман“, е осъществило консултантски дейности, описани по напълно идентичен начин с индивидуализацията, направена от Участника списъка по обр. №7, обсъдена по-горе.

В разглеждания документ, липсва идентифициране на партньорите в Дружеството по ЗЗД, определено за изпълнител на обществената поръчка, както и посочване на дяловото участие на „КВП-Консулт“ ЕООД в Обединението, съответно процентното му участие при изпълнение на коя/кои от конкретно изброените дейности от обхвата на договора, е/са изпълнена/ни от него, което обстоятелство е от съществено значение за преценката на Комисията, досежно тяхната относимост към сходните дейности от обхвата на настоящето възлагане, имайки предвид, че само Дейност №3 от гореизброените попада в дадената от Възложителя да целите на настоящата процедура дефиниция за „сходност“.

На следващо място, следва да се отбележи, че преценката на Комисията е затруднена преди всичко от факта, че в офертата не е представено изисканото от Възложителя както в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, така също и в третото пояснение към т. 2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата доказателство, а именно: копие от споразумение между членовете на обединението (ДЗЗД „Ер Ем Консулт“), от което категорично да е видно кои са конкретните дейности, изпълнявани именно от Участника в настоящата процедура.

3.2. Вторият, деклариран като изпълнен от „КВП-Консулт“ ЕООД договор, е за предоставени от него услуги по подготовка на проект BG 051PO001-2.3.03-0799-C0001 „Подобряване на безопасността на труд в „Интерпром“ ЕООД и отчитането му пред Агенция по заетостта“, в което число: (1) подготовка на формуляр за кандидатстване и (2) изготвяне на цялата документация, свързана с отчитането на проекта.

Видно от така цитирания предмет на договора и конкретните консултантски услуги изпълнени от Участника, отчитайки едновременно и направеното в представеното Удостоверение, изх. №221/02.10.2014 г., издадено от „Интерпром“ ЕООД посочване на дейностите, включени в обхвата на разглеждания договор, което по същество се ограничава до кратката индикация, че „КВП-Консулт“ ЕООД е изготвило цялата документация, свързана с отчитането на проект „Подобряване на безопасността на труд в „Интерпром“ ЕООД, финансиран по ОПРЧР, приоритетна ос 2, схема „безопасен труд“, **Комисията намира, че така „ирихираните“ дейности, в резултат от което и самия договор №2, не могат да бъдат квалифицирани като консултантски услуги, „сходни“ с дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, съобразно изведената от Възложителя дефиниция за сходност, а именно: „предоставяне на консултантски услуги във връзка с изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на инфраструктурни/инвестиционни проекти“.**

Другото несъответствие, на което следва да се обърне внимание, се изразява в това, че в приложеното като част от офертата Удостоверение, издател по което е цитираното Търговско Дружество - „Интерпром“ ЕООД, **липсват голяма част от**

изискуемите като задължително минимално съдържание на представяните Удостоверения елементи, а именно:

- *стойност,*
- *дата, на която е приключило изпълнението,*
- *мястото, вида и обема на изпълнените дейности.*

Изискуемостта за вписване в текста на референциите (удостоверенията) за добро изпълнение на визираните данни, е разписана, оповестена и известна на Участниците, бидейки ясно посочена в Раздел III.2.3. лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, както и недвусмислено подчертана като пояснение второ към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата.

4. По отношение на всяко едно от лицата, **посочени в декларацията по обр. №8** като експерти в предлагания от Участника квалифициран експертен консултантски екип, определен за изпълнение на поръчката, в съответното поле на колона шеста от образеца, липса ясно посочване на изискуемите данни, а единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил релевантен спрямо условията на настоящата процедура опит в управлението и/или отчитането на инвестиционни/инфраструктурни проекти. Конкретно посочените години, придобит специфичен опит, съобразно изискванията на Възложителя, са посочени за всички експерти напълно идентично, по следния начин: „4 години“.

Така направеното попълване на разглежданата декларация е некоректно, а данните и информацията, отразени в последната колона на таблицата от образеца – неточни и непълни.

Съобразно даденото на ред първи, колона шеста от списъка посочване за изискуемо съдържание, като „специфичен опит“, с направеното уточнение това посочване да е „съобразно изискванията на Възложителя“, Участникът е следвало да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност по предоставяне на консултантски услуги в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, дясна колона, т.2.1. – 2.3. от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащи се и в текста на Раздел III, А), т.4.2.1. – 4.2.3. от Указанията за участие в процедурата, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от експертите.

Тук е мястото, с цел пълнота, коректност и обективност на отразяването от Комисията констатация, да се посочи, че независимо от обстоятелството, че за целите на настоящата процедура, стриктно спазвайки изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, Възложителят **не е изискал** представяне от страна на Участниците на допълнителни документи, доказващи професионална квалификация и опит на предлаганите експерти от консултантския им експертен екип, в офертата си, „КВП-Консулт“ ЕООД е приложило съответстващи доказателства за всяко едно от лицата, включено в обр. №8

Предвид наличието на визираните документи като част от офертата на Участника и отчитайки отразената по-горе констатация за липса на ясно и коректно изписване на изискуемите данни за опита, придобит от всяко от лицата от експертния екип, съответстващ на спецификите на настоящето възлагане, Комисията, обединена от единодушно прието решение, извърши преглед и анализ по същество на така представените документи, целящи удостоверяване на придобити от съответния ключов експерт образование, професионална квалификация и опит, в резултат от което установи следното:

5. По отношение на предложения от Участника, *ключов експерт „Икономист“ – Люба Петрова*, за удостоверяване на образованието, професионалната ѝ квалификация, общ и специфичен опит, в офертата са представени следните документи:

5.1. професионална автобиография на експерта;

5.2. копие на диплома за завършено висше образование и приложението към нея, от съдържанието на които документи е видна придобитата от експерта образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Стопанско управление“, с призната професионална квалификация „магистър по стопанско управление“;

5.3. копие на втора диплома за завършено висше образование, ведно с приложението към нея, удостоверяващи придобитата от Люба Петрова образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Публична администрация“, с призната професионална квалификация „публична администрация“;

5.4. копие на диплома за завършено полувисше образование, съобразно направените вписвания в която, се установява, че експертът има придобитата специалност „Държавно управление и администрация“, с призната квалификация „икономист-администратор“;

5.5. копие на служебна книжка, от удостоверителният запис в която е видно, че за времето от 01.08.2008 г. до 01.12.2011 г., г-жа Петрова е изпълнявала задълженията на „Директор дирекция „АОПД“ в Община Никопол“;

5.6. копие от Сертификат №1937/28.09.2011 г., удостоверяващ участието на експерта в обучение, продължило в рамките на 1 ден и провеждано по проект 0016-ЦКЗ.1-5, „Дейност 2: Обучения на регионалните и местни власти“, Модул 6: „Публично-частно партньорство“;

5.7. копие от Сертификат №1157/13.06.2011г., съобразно данните в който е видно участието на г-жа Петрова в обучение по „Дейност 2: Обучения на регионалните и местни власти, Модул 3: „Публичност и информация“, провеждано в рамките на посочения в предходната точка проект по ОП „Техническа помощ“;

5.8. копие на Сертификат, с който се удостоверява участието на експерта в обучение по Конституционно право, проведено на 09.10.2008 г. по ОПАК;

5.9. копие на Сертификат за участие на експерта на 29.01.2009 г. в обучение по Административно право, осъществявано отново по ОПАК;

5.10. копие на Сертификат, удостоверяващ участието на г-жа Петрова в обучение на тема „Нови подходи за противодействие на корупцията“, проведено на 24.10.2008 г. по ДБФП на БАН, финансиран по ОПАК;

5.11. копие на Удостоверение, сочещо на завършено от експерта обучение на потенциални бенефициенти за подготовка на проектни предложения по Оперативна програма „Административен капацитет“;

5.12. копие на Сертификат, с който се удостоверява участието на г-жа Петрова в семинар на тема: „Експертна помощ за общините по проект „Интегрирано административно обслужване на централно и местно ниво и предоставяне на публични услуги“;

5.13. копие на Удостоверение, издадено на 25.08.2014 г. от Управителя на Консорциум „Кнежа 2014“ ДЗЗД, с което се удостоверява, че Люба Петрова, в качеството си на консултант на представляваното от него Дружество по ЗЗД, е била *ръководител на проект „Разработване на определени компоненти по ОПР и на стратегически документи на общинско ниво, мониторинг, контрол и последваща оценка при изпълнението на общински политики и програми“ по проект „Разработване и въвеждане на мониторинг и контрол на изпълнението на общински политики на общинска администрация Кнежа“.*

В по-голямата част от обсъждания документ, издателят му изразява високото си мнение към професионалното и отговорно изпълнение на работа от страна на експерта при управлението на проекта, при което е подхождала с чувство за отговорност, издръжливост,

целенасоченост, но в противовес на подробността, с която са описани личностните качества на г-жа Петрова, в Удостоверението *липсва всякаква информация за периода, който визираща документа.*

5.14. копие на Референция, с която издателят ѝ – Управителят на „Регионален център за професионална квалификация“ ООД удостоверява, че в качеството си на „консултант по управление“, Люба Петрова е била изпълнител по договор, сключен между Дружеството и ОПЧР – BG051PO001-1.2.03 „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност – Компонент 1“.

Сочи се, че като лектор г-жа Петрова е *проверила две обучения по професия „Сътрудник бизнес услуги“* по Схема „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност“, проект „Подкрепа за предприемчивите българи – компонент 1“.

В допълнение е казано още, че в периода 01.01.2013г. – 01.11.2013г., експертът е изпълнила *договори за обучения* към „Регионален център за професионална квалификация“ ООД и по следните теми:

- „Ключови компетенции“ – 2 обучения,
- „Работа в екип и екипна ефективност“ – 3 обучения,
- „Лидерски учения“ – 2 обучения,
- „Управление на проекти финансирани със средства от ЕС“ – 2 обучения и
- „Управление на риска и Организационно развитие“ – 1 обучение.

Изражава се задоволство от професионалното и отговорно изпълнение на работа ѝ при управлението на проекта, като е подходила с чувство за отговорност, издръжливост, целенасоченост.

В заключение се изразява мнение, че г-жа Петрова е подходяща за длъжности, свързани с организиране на административната дейност, както и за длъжности по управление и координиране на проекти от Европейския съюз и се препоръчва като квалифициран и надежден експерт по горепосочените дейности;

5.15. копие на Препоръка, издадена на 01.09.2011 г. от кмета на Община Никопол, съдържаща даването от него уверение, че г-жа Петрова работи в Община Никопол от 01.08.2008 г. като Директор на Дирекция „Административно обслужване и правни дейности“ и отговаря за административното обслужване, човешки ресурси, връзките с обществеността, обществените поръчки, отговаря за ЗБУТ и води регистъра на декларациите по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, координира работата на администрацията с различните държавни институции, в длъжностната характеристика са ѝ вменени задължения по управление на проекти, финансирани със средства от Структурните фондове и разработването на анализи и стратегически документи за нуждите на Община Никопол.

В конкретика е посочено, следното:

(1) на 01.09.2008г. Люба Петрова е определена за координатор по проект „*Модерно училище – качествено образование*“, финансиран по договор BG161PO001/4.1-01/2007/022 по Оперативна програма „Регионално развитие“.

(2) от 01.04.2009 г. със заповед е определена за зам. координатор по проект „*Техническа помощ във водния сектор на град Никопол*“ по ОП „ОПОС 2007 – 2013г.“.

(3) ръководи и отчита проекти по ОП „Развитие на човешките ресурси“.

(4) от 2010г. до 2011г. е координатор от страна на Община Никопол по проект „*Създаване на ефективен модел за управление на собствеността и предоставяне на публични услуги чрез прилагане на публично-частни партньорства в област Плевен*“ на Община Плевен по ОП „Административен капацитет“.

(5) координатор по проект „Придобиване на умения и постигане на обществена активност на територията за потенциални местни групи в селските райони“ от ПРСР 2007 – 2013г“.

Конкретно и ясно посочен времеви период, в рамките на който експертът е осъществявала една или повече от вменените ѝ функции и отговорности, в препоръката си, Кметът на Община Никопол е пропуснал да посочи.

5.16. копие на Удостоверение, с което соченият като негов автор – Председателят на „Фондация за околна среда и земеделие“, декларира че Люба Петрова, като външен консултант на екипа на Фондацията, е работила активно по организацията и реализацията на проект „Информационни дейности по Мярка 111 „Професионално обучение, информационни дейности и разпространение на научни знания“ от Програма за развитие на селските райони 2007 – 2013г.“ по договор с ДФ „Земеделие“.

Удостоверено е също така, че в рамките на визирания проект г-жа Петрова, освен ръководител и финансист, е била и лектор по темите „Правила за добра земеделска практика“ и „Мярка 214 „Агроекологични плащания“ – нива на подпомагане и схеми на подкрепа“;

5.17. копие на Заповед №112/10.04.2009 г., по силата на която, Кметът на Община Никопол е определил Люба Петрова като зам. координатор на проект „Техническа помощ за подготовка на интегриран инвестиционен проект във водния сектор на гр. Никопол“, като с нея са ѝ вменени и задълженията, които трябва да изпълнява във връзка с изпълнението на проекта, **но без определен краен срок и/или период на изпълнение на така възложените ѝ задачи.**

5.18. извадка на документ, носещ титул „Карриери“ и представляващ по същество информативно представяне на отразените в Заповед №РД-706/12.09.2012 г. на Ръководителя на ОПОС резултати по проведена процедура за подбор на експерти, които ще участват в екипите за управление на проекти на Общини - Бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013“.

Видно от първия абзац на документа, г-жа Петрова е одобрена за позицията на „финансов експерт“ за СЗР.

При анализ на така представените за ключов експерт „Икономист“ – Люба Петрова доказателства за придобитата от нея професионална квалификация и практически опит, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата процедура, публично оповестени, известни на участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически възможности и квалификация, Комисията намира за установено, че от същите е видно наличието на: (1) изискваните за визираната ключова експертна позиция образователно-квалификационна степен и специалност, както и (2) придобит повече от 3 г. професионален стаж по признатата ѝ специалност, но от представените документи не се доказва съответствие с последното от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за заемане на експертната позиция, за която е предложена г-жа Петрова, а именно: придобит минимум 2 г. опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, каквото изискване е одобрено от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предл. второ и от Указанията за участие в процедурата.

От подробно описаните по-горе препоръки, референции и удостоверения, издадени в полза на експерта от предишни работодатели/възложители, се установява

по безспорен начин експертизата ѝ в управление и изпълнение на проекти за обучения по административен капацитет, показана от експерта по проекти, финансирани от ОПАК и ОПРЧР, които, обаче не отговарят на ясно дадената дефиниция за вида на изпълнявания проект, поставено в настоящата процедура, а именно: инвестиционни/инфраструктурни проекти.

Единственият проект, покриващ посочената характеристика, в изпълнението на който г-жа Петрова е участвала като зам. координатор, е този, осъществяван от Община Никопол за „Техническа помощ във водния сектор на град Никопол“ по ОП „ОПОС 2007 – 2013г.“, но както бе обърнато внимание и по-горе, по отношение времеви диапазон на осъществяваните от експерта функции, в нито един от обсъдените документи няма информация.

6. За предложения в офертата на Участника **ключов експерт „Строителен инженер“ – Инес Топалова-Дръндева**, към представената от нея автобиография, са приложени следните документи, целящи удостоверяване на придобити от експерта образование, професионална квалификация и опит, а именно:

6.1. копие на диплома за завършено висше образование, от съдържанието на която е видно придобита от експерта специалност „Водоснабдяване и канализация“, с призната квалификация „строителен инженер по водоснабдяване и канализация“;

6.2. копие на Свидетелство за специализация, от удостоверителните записи в което се установява, че г-жа Топалова-Дръндева има придобита специализация по „Маркетинг и бизнес“, с призната квалификация „мениджър“;

6.3. копие на втора диплома за завършено висше образование, от съдържанието от която е видно придобита от експерта образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Маркетинг и мениджмънт“, с призната професионална квалификация „магистър по икономика“;

6.4. копие на Свидетелство за специализация, удостоверяващо придобити от експерта знания и призната ѝ специализация по английски език;

6.5. копие на Свидетелство за чуждоезикова специализация по английски език;

6.6. копие на Сертификат №00212/17.07.2007 г., удостоверяващ факта на успешно издържан от г-жа Топалова-Дръндева изпит за „Вътрешен одитор в публичния сектор“;

6.7. копие на Лиценз №6614/27.01.1998г., издаден от Агенция за приватизация, даващ правото на Инес Топалова-Дръндева да извършва дейност като оценител на недвижими имоти;

6.8. копия на 2 (два) броя трудови книжки, от удостоверителните записи в които е видно следното:

- за времето от 20.10.1997 г. до 01.04.2001 г. е заемала последователно длъжностите „експерт“ и „гл. експерт“ в Министерство на транспорта;

- в периода от 17.11.2003 г. до 10.04.2007 г. е изпълнявала последователно задълженията на „началник отдел“, „главен одитор“ и „ръководител отдел“ в НКЖИ – ЦУ;

- от 11.04.2007 г. до 21.03.2010 г. е назначена като „финансов контролър“ в „Балканстрой“ АД;

- считано от 27.05.2013 г. изпълнява задълженията на „специалист ПТО“ в „Интерпром“ ЕООД;

6.9. копие на служебна книжка, от съдържанието на която е видно, че за времето от 01.04.2001 г. до 17.11.2003 г. е изпълнявала задълженията на „мл. експерт“ в Министерство на транспорта и съобщенията;

6.10. копие на Референция с изх. №94ИИИ-48/24.09.2010 г., издадена от Генералния директор на ДП „НКЖИ“, отразяваща даването от него уверение, че от м. март 2003 г. до м. януари 2004 г. инж. Топалова е началник на отдел „Ремонт, поддържане и строителство“;

като основна дейност, която е ръководила е възстановяване и рехабилитация на активите на сградната инфраструктура на Компанията.

Сочи се, че натрупаният опит на инж. Инес Топалова-Дръндева е бил много полезен в дейността ѝ като главен одитор в новосъздадения отдел „Вътрешен одит“, в който е била привлечена на работа през м. януари 2004 г.

Направено е удостоверяване и по отношение на обстоятелството, че експерта е участвала и във всички етапи на одитния процес – от планиране на одитните проверки, до последващия контрол, което обогатило нейния професионален опит като вътрешен одитор.

Допълнено е още, че във връзка с разширяването на дейностите на Компанията, през м. януари 2007г. г-жа Топалова е преминала на работа в Дирекция „Обществени поръчки“, като ръководител на отдел „Регистър на обществените поръчки и технически архив“.

6.11. копие на Удостоверение, с което издателят му – Управителя на „КВП Консулт“ ЕООД удостоверява, че инж. Инес Топалова е предоставяла консултантски услуги по управление, изпълнение и отчитане на проект „Подготовка и реализация на инвестиционен проект във водния сектор на гр. Ихтиман“.

Посочено е, че инж. Топалова е контролирала ефективното управление и разходване на финансовите ресурси по проекта, като е проявявала самостоятелност, чувство за отговорност, готовност и способност за поемане на натоварване, включително запазване на самообладание в извънредни ситуации.

При прегледа и анализа на така представените за предложения ключов експерт „Строителен инженер“ – Инес Топалова-Дръндева доказателства, Комисията счита, че от същите е видно и доказано съответствието със следните изисквания, одобрени от Възложителя за ключовата експертна позиция, за която тя е предложена: (1) наличие на съответстващи образователно-квалификационна степен и специалност и (2) придобит от експерта специфичен опит в изпълнението на минимум 1 договор за предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, но от представените в офертата документи не е доказано съответствие с останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.2., б. „б“ от Обявлението за обществен поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.2., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от нея минимум 3 (три) години професионален стаж по признатата ѝ строителна – инженерна специалност „ВиК“, която именно е относима към цитираното минимално изискване, поставено като критерий за подбор в настоящата процедура, спрямо точно тази експертна позиция.

7. По отношение на предложения от Участника, ключов експерт „Юрист“ – Кирил Димчев, за удостоверяване на образованието, професионалната му квалификация и опит, в офертата са представени:

7.1. декларация за ангажираност в изпълнението на поръчката, за принадлежност и наличност, в текста на т. 1 от която, прави впечатление, че експертът, в противовес на посоченото по-горе в същия документ обстоятелство, че ще изпълнява юридическа дейност при изпълнение на договора, е декларирал поет от него ангажимент да бъде на разположение да поеме работата за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в качеството на експерт „строителен инженер“:

7.2. копие на диплома за завършено висше образование и приложенията към нея, от съдържанието на които документи е видно придобита от експерта образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Право“, с призната професионална квалификация „юрист“;

7.3. копие на Сертификат, удостоверяващ участието на експерта в двудневен семинар на тема: „Изменения и допълнения в Закона за обществените поръчки в сила от 2012 г., практиката на Агенцията по обществени поръчки, Комисията за защита на конкуренцията и Сметната палата в областта на обществените поръчки“;

7.4. копие на Удостоверение за юридическа правоспособност №2108/27.12.2004г.;

7.5. копие на служебна книжка, от направените записи в която е видно, че за времето от 16.12.2010 г. до 23.10.2012 г., експертът е изпълнявал задълженията на „младши юристконсулт“ в Община Пловдив;

7.6. копие на трудова книжка, от удостоверителните записи в която е видно следното:

- за времето от 01.09.2000 г. до 30.09.2001 г., г-н Димчев е бил „снабдител“ в ЕТ „Ел Контрол“;

- в периода от 01.07.2002 г. до 02.05.2003 г. е назначен като „крупие“ в „Казино „Фламинго“ ООД;

- във времеви диапазон от 01.08.2005 г. до 01.06.2006 г. е изпълнявал задълженията на „търговски сътрудник“ в „Конкорд папир“ ЕООД;

- за времето от 10.06.2006 г. до 18.12.2009 г. е „търговец“ в „Кроне БГ“ ЕООД;

- в периода от 01.02.2007 г. до 16.09.2007 г. е назначен като „юрист“ в „Елконтрол корект“ ЕООД;

- считано от 25.10.2012 г. заема длъжност „юристконсулт“ в „Интерпром“ ЕООД като от 27.05.2013г. е преназначен като „главен юристконсулт“ в същото Дружество;

7.7. копие на Удостоверение, издадено под №078 от 09.02.2015г., с което Управителя на „Интерпром“ ЕООД удостоверява, че от октомври 2012 г. до датата на издаване на обсъждания документ, Кирил Димчев, заемащ длъжност „главен юристконсулт“ в представяваното от него Дружество, е предоставял юридически услуги и консултации, свързани с управление, изпълнение и отчитане на редица инфраструктурни и инвестиционни проекти, по които Дружеството е бенефициент или изпълнител, *без конкретика и яснота по отношение на вида и предметната насоченост на така визираните по общ и абстрактен начин проекти на Дружеството. Липсва също така и каквато и да било информация и точна индивидуализация на поне един инвестиционен и/или инфраструктурен проект, в изпълнението и/или управлението и/или отчитането на който да е участвал пряко експерта, предоставяйки консултантски услуги, в рамките на признатата му юридическа компетентност.*

С оглед описаните факти и обстоятелства, анализирайки така представените документи, Комисията счита, че за безспорно установено по отношение на експерта може да се приеме наличието на: (1) изискваните образователно-квалификационна степен и специалност и (2) придобит минимум 3 г. професионален стаж по така признатата му специалност, като не е доказано по безспорен начин последното минимално изискване, одобрено от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3., б. „б”, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.3., б. „б”, предл. второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 1 г. опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

С оглед горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Предвид установеното от страна на Комисията обстоятелство, че лицето (Людмила Петрова), подписало горензброените документи от офертата на „КВП – Консулт“ ЕООД, е действало при липса на валидна представителна власт за извършване на тези действия, съобразно утвърдените от Възложителя изисквания за „валидно“ упълномощаване, разписани в Раздел III.2.1., т. 16 от Обявлението за обществена поръчка и идентични с тези, в текста на т. 2.1.17 на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва допълнително да представи:

- изрично, нотариално заверено пълномощно, по силата на което Управителят на „КВП-Консулт“ ЕООД делегира права на г-жа Людмила Петрова за извършване на действия от името на Дружеството, в което число и за подписване на документите в офертата, подадена конкретно за участие в настоящата процедура, обявена от Община Хаджидимово. В текста на пълномощното следва да се включи и клауза, съобразно която Управителят на Дружеството потвърждава всички, извършени до момента от г-жа Петрова действия и направени от нея волеизявления, от името и за сметка на Участника,

или

- в хипотеза на непредставяне на горепосочения документ, допълнително следва да се представят всички образци и документи от офертата, първоначално подписани от Людмила Петрова, като върху всеки от новопредставените документи да бъде положен подписа на Управителя на „КВП-Консулт“ ЕООД.

2. В хипотеза, че държи като част от офертата му да фигурира Декларация за пререгистрация на Дружеството, независимо от факта, че същата не е от задължителното минимално съдържание на офертата, по смисъла на чл. 56 от ЗОП, във връзка и в съответствие с която са и изискванията на Възложителя в Раздел III.2.1 от Обявлението за обществена поръчка и Раздел III, Б), т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи в оригинал, попълнена и подписана от Управителя на Дружеството, или редовно упълномощено от него (с изрично пълномощно) лице, въпросната Декларация, в текста на която, обаче да бъдат вписани коректно: (1) Възложителя на настоящата процедура – Община Хаджидимово, (2) предмета ѝ на възлагане, (3) проектите, подлежащи на управление и отчитане и (4) финансиращата Програма (ПРСР 2007-2013)

3.1. Отчитайки установеното от страна на Комисията обстоятелство, че договора, имащ за предмет „Избор на изпълнител за организация и управление за двата етапа на инвестиционен проект във водния сектор на гр. Ихтиман“, е изпълнен от ДЗЗД „Ер ЕМ Консулт“, Комисията указва на Участника, в изпълнение на утвърденото от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, идентично вписано и в третото пояснение към т. 2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, Участникът трябва да представи: копие от договор/споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на посоченото Дружество по ЗЗД – „Ер Ем Консулт“, от който категорично да е видно кои са конкретните дейности от комплексния предмет на договора, изпълнявани именно от Участника в настоящата процедура („КВП – Консулт“ ЕООД).

3.2. С оглед направените от Комисията констатации и обосновани крайни изводи за липса на сходност на предметния обхват и същност на проект „Подобряване на безопасността на труд в „Интерпром“ ЕООД и отчитането му пред Агенция по заетостта“ (подготовката на документите за финансиране и последващо отчитане на който са предмет на посочения в списъка по обр. №7 договор №2), с определеното и изискваното за „сходни“ е предмета на настоящата обществена поръчка консултантски услуги при изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на инфраструктурни/инвестиционни проекти, в случай, че се поддържа и твърди от страна на

Участника действително наличие на съответствие на въпросния договор с предмета на възлаганите от Община Хаджидимово дейности в настоящата процедура по отношение на този договор, допълнително следва да се представят безспорни доказателства – документи, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин претендираното съответствие на изпълнените по договора дейности, с изискването на Възложителя за предмет на консултантски услуги, сходен с предмета на настоящето възлагане, съобразно изведеното за целите му определение за „сходност“.

Едновременно и в изпълнение на поставеното от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразено и в пояснение второ към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи **Удостоверение, издадено от Възложителя на консултантските дейности – „Интерпром“ ЕООД, съдържащо всички реквизити, изброени в посочените текстове от документацията по настоящата процедура, в което число и: (1) стойност, (2) дата, на която е приключило изпълнението, (3) мястото, вида и обема на изпълнените дейности.**

!!! В хипотеза, че Участникът не може да представи нито един от документите, изискани му в т.3.1. – т.3.2. по-горе, за да бъде приета представената от него оферта за съответстваща с одобрените от Възложителя минимални изисквания като критерии за подбор и допустимост в настоящата процедура, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел III, А), т. 4.1. от Указанията за участие в процедурата, трябва да се представи нов списък по обр. №7, в текста на който да се съдържа посочване на един или повече договори, предмет на изпълнение по който/които са именно дейности, отговарящи на одобреното от Възложителя определение за „сходни консултантски дейности“ по отношение на не какъв да е, а на инфраструктурни/инвестиционни проекти.

В случай, че от Участника бъде избрана така предоставената му алтернативна възможност, той следва да представи към новосъставения от него списък по обр. №7 и всички съответстващи Удостоверения, отговарящи на изискванията на чл. 51, ал. 1, т.1, от ЗОП и условията по настоящата процедура, обективирани в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, както и в Раздел III, Б), т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата.

4. Участникът следва да представи: коректно попълнена декларацията по обр. №8, в частта ѝ на колона шеста, като конкретизира придобития от всеки отделен, предложен от него експерт специфичен опит, съответстващ на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, дясна колона, т.2.1. – 2.3. от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащи се и в текста на Раздел III, А), т.4.2.1. – 4.2.3. от Указанията за участие в процедурата за съответната ключова експертна позиция, за изпълнението на която е предложен.

Отразените в останалата част на декларацията по обр. №8 данни, трябва да останат непроменени!

5. По отношение на ключов експерт „Икономист“ – Люба Петрова, Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б“, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предл. второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: **придобит от експерта**

минимум 2 г. опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

6. За доказване пълно съответствие на предложения ключов експерт „Строителен инженер“ – *Инес Топалова-Дръндева* с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.2, буква „б“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно утвърдено и в Раздел III, А), точка 4.2.2. буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта не по-малко от 3 (три) години професионален стаж по признатата ѝ строителна – инженерна специалност „ВиК“. Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, удостоверяващи по несъмнен начин покриването на посоченото минимално изискване като критерий за подбор в настоящата процедура.

7.1. Участникът следва да представи документи и/или информация, различни от вече представените в офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3., б. „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.3., б. „б“, предл. второ от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложения ключов експерт „юрисист“ – *Кирил Димчев*, а именно: (1) придобит от него минимум 1 (една) година опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

7.2. Едновременно, предвид установеното несъответствие по отношение на конкретната ключова експертна позиция, за изпълнението на която г-н Димчев е декларирал съгласие за принадлежност и наличност, Участникът следва да представи коректно попълнена в частта ѝ на т. 1, декларацията по обр. №9 (оригинал, попълнена и подписана лично от експерта), в текста на който документ да бъде посочена върнатата ключова експертна позиция, за която е предложен обсъжданият експерт, а именно: „юрисист“.

5. „ПЛИСКА КОНСУЛТИНГ“ ООД - оферта с вх. № 53-00-55/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, съобразно одобрените условия, обективирани в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, съответно отразени и в Раздел III, А) т. 4.1. от Указанията за участие в процедурата, в офертата е представен списък с изпълнени от „Плиска консултинг“ ЕООД договори, сочени от него за „сходни“ с предмета на възлагането - по обр. №7, в който е направено позоваване на два броя договора.

Като доказателство за отразените в списъка обстоятелства, обаче, Дружеството е представило единствено референция за добро изпълнение по отношение на втория от тях.

При прегледа, съпоставката и анализа на декларираните от Участника в списъка по обр. №7 факти и обстоятелства, по отношение на всеки отделен договор, ведно с единствената, налична в офертата референция, от една страна, а от друга – съотнесени към

изискванията, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията установи следното:

*1.1. Както бе обърнато внимание в предходния абзац, за доказване верността на отразените от Участника данни по отношение на **договор №1** с посочен от него предмет „Външна техническа помощ за осигуряване подкрепа и съдействие на Екипа за управление на проект: „Инженерна инфраструктура на местност „бул. „Сливница“ – II етап, между улица „Минск“ и бул. „Панчо Владигеров“; за Възложител на който се сочи Столична Община, **липсва представяне на каквито и да било доказателства.***

Предвид направената констатация, Комисията намира, че *Участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя изискване, обективизирано в раздел III.2.3, лява колона, т.2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано в раздел III, Б), т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, а именно: Участникът не е отговорил на условието **към всеки, посочен в списъка по обр. №7 договор да има приложено удостоверение, издадено от предишен Възложител, съдържащо следните реквизити: стойност, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания, което Удостоверение да съдържа в текста си като задължителни елементи и датата, подписа на издателя на документи и данни за контакт с него.***

*1.2. По отношение на **посочения под №2 договор** от представения в офертата списък по обр. №7, с вписан в колона трета на ред трети предмет „Възстановяване, консервация, опазване, реставрация на паметници на културата, природни, културни и исторически забележителности“ по проект „Интегрирано развитие на културно-историческия туризъм в Община Монтана“ по ОПРР 2007-2013, операция „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях архитектура“ и съответно изпълнени в обхвата му **строително-монтажни и консервационно-реставрационни работи**, Участникът е представил копие от Референция №70-00-535 от 28.03.2014 г., с която издателят ѝ – Кмета на Община Монтана удостоверява, че Дружеството, настоящ Участник, **„в качеството му на съдружник в Сдружение „Кале Монтана 2012“, е участвал в изпълнението на строителните интервенции** от обхвата на Договор № BG161PO001/3.1-02/2009/010- S-11 от 13.03.2013 г. с предмет, идентичен на посочения от Участника и цитиран по-горе.*

Едновременно с направеното в обсъждания документ ясно посочване от страна на автора му на конкретни данни като: (1) период на реализация на дейностите по договора, (2) стойността на изпълнените само от „Плиска консултинг“ ООД видове работи, в пълно съответствие с одобрените от Възложителя условия за допустимост в настоящата процедура, в референцията се съдържа и (3) **детайлно изброяване на вида и обема на изпълнените строителни интервенции.**

Същите, изпълнени от Сдружението – Изпълнител по договора, са описани по следния начин: **„Основен обект по договора е Антична крепост „Калето“ – археологическа културна ценност с национално значение, а дейностите включват: вертикална планировка на терена, изкопаване и изнасяне на наносната пръст, почистване на фугите на зидовете, депониране на обрушения строителен материал от зидовете, реставриране на каменна зидария на съществуващите зидове, направа на бетонна корона за консервиране на зидовете и фугиране с вароциментов разтвор, почистване на вътрешното пространство с трамбован филц, изграждане на пешеходни алеи и озеленяване“.**

Колкото, само до реализираните от настоящия Участник дейности, е удостоверено следното: **„Екипът от експерти на „Плиска консултинг“ ООД избвърши дейностите по почистване на фугите на крепостните зидове, озеленяване на извънкрепостното**

пространство, изграждане на алеи за посетителите на крепостта и участва в инженерно-техническите работи, заложени в договора"

Данни за партньорите в посоченото като Изпълнител на дейностите от обхвата на възлагане Сдружение – „Кале Монтана 2012“, както и процентното и пообектово разпределение на изпълнението по между им, **нищо в офертата, нищо в референцията не са разписани.**

Независимо от така цитираното удостоверяване, извършено от Възложителя на подробно изброените строително-монтажни и консервационни дейности, в представената от Участника Референция, както и в противовес на декларирания от самия него обхват на изпълнени видове работи от обхвата на договора, напълно съвпадащи с описаните по-горе, в полето на колона четвърта на ред трети от таблицата на обр. №7, Участникът е направил посочване, че е осъществил „консултантски услуги във връзка с изпълнението на културно-инфраструктурен обект“

Провокирана от констатираните крайно противоречачи и несъвпадащи си обстоятелства, по отношение на видовете дейности, изпълнени от Дружеството, декларирани в две съседни графи в списъка по обр. №7 от офертата, Комисията, основавайки се на предоставените ѝ в чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП правомощия, извърши на самостоятелно основание проверка на информацията, оповестена от страна на Възложителя на договора – Община Монтана, в Регистъра на обществените поръчки (РОП), в резултат от което установи следното:

Съобразно направеното от страна на Общината обявяване в РОП на информация за сключен договор за обществена поръчка, с реф. № 00019-2012-0017 от 20.03.2013г., изпълнението на Договор № S-11 от 13.03.2013 г., по обособена позиция №:1 „Възстановяване, консервация, опазване, реставрация на паметници на културата, природни, културни и исторически забележителности, е възложено на Сдружение „Кале Монтана 2012“, с ЕИК 176463678 и адрес на управление в гр. София, ул. „Бесарабия“ №114.

От съдържанието на цитираното обявление се установява, че на Изпълнителя на дейностите от обхвата на обособена позиция №1, е възложено извършването на: „реставрационни работи - сортиране и депониране на наличен строителен материал; почистване на наличния строителен материал; почистване на вътрешни и външни крепостни стени преди консервация и реставрация; изграждане на рухнали и ерозирани нарушени участъци на зидовете на съществуващите каменни стени; лицево вътрешно и външно изграждане и оформяне на разрушени участъци на крепостна стена; Консервационни работи - доставка на трошенокаменна фракция за шепки на зидовете; превоз с колички до зидовете на трошено-каменна фракция за изграждане и възстановяване на шепките; полагане на трошенокаменна фракция на зидовете, които ще се консервират; доставка на хоросанов разтвор за каменно строителните дейности по консервация на зидовете; превоз с колички до зидовете на хоросанов разтвор за каменно строителните дейности по консервацията на зидове; полагане и измазване с хоросанов разтвор на зидовете; доставка на сортиран речен камък за запечатка на шепките на консервираните и реставрирани зидове; превоз с колички на речен камък за запечатка на шепките на консервираните и реставрирани зидове; полагане на речен камък за запечатка на шепките на консервираните и реставрирани зидове; доставка на сарматски варовик за консервация на зидове; превоз с колички на сарматски варовик за запечатка на зидове; полагане на плочи сарматски варовик на зидове; сортиране на каменни фракции за шепки на крепостните стени; полагане на бетон; превоз бетон; превоз бетон с ръчни колички; направа и разваляне на кофраже за реставриране на шепките на зидовете“.

Видно от дословно направения цитат, в неговата цялост и пълнота, нищо една от възложените от Община Монтана, респ. изпълнени от Сдружение „Кале Монтана 2012“ видове работи, няма дори и най-малък елемент, който да ги характеризира, или да дава възможност за определянето им като „консултантски услуги“.

Отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи по отношение на договор №2, Комисията приема за меродавна информацията, оповестена в Регистъра на обществените поръчки, едновременно с което, кредитирайки цитираното съдържание на обсъдената по-горе Референция на Възложителя като достоверно и обективно по отношение на изпълнение от Участника СМР и КРР, предмет на разглеждания по настоящем договор, отчитайки паралелно с това и направеното от самия Участник в полето на колона трета на съответния ред от списъка по обр. №7 идентично описание на дейностите, включени в обхвата на изпълнение, Комисията намира, че така индивидуализираните във всички посочени документи като изпълнени от Участника видове дейности, са именно СМР, предвид което, същите, респективно и самия договор №2, не могат да бъдат квалифицирани като „еднаква или сходна“ с предмета на настоящето възлагане „консултантска дейност“, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, а именно: осъществяване на дейности по предоставяне на консултантски услуги във връзка с изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на инфраструктурни/инвестиционни проекти.

*На последно (но не по значение) място, следва да се посочи още и факта, че за удостоверяване пообектовото разпределение на изпълнението между отделните партньори в Сдружение „Кале Монтана 2012“, в **офертата не е представено доказателството**, изискано от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, идентично одобрено и в третото пояснение към т. 2.1.9.2. на Раздел III. Б) от Указанията за участие в процедурата, а именно: **копие от споразумение/договор или еквивалентен документ, сключен между членовете на Обединението, в случай – Сдружение „Кале Монтана 2012“.***

2. В съответствие и в изпълнение на изискванията по процедурата, като част от офертата си, Участникът е представил попълнена по одобрения от Възложителя обр. №8, Декларация за водещия експертен екип, определен от Дружеството за изпълнение на консултантските услуги - предмет на настоящето възлагане, с оглед притежаваната от тях експертиза и професионални качества, декларирани като съответстващи на одобрените от Възложителя условия и специфики на обществената поръчка.

В текста на визириания документ е направено индивидуализиране на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата от предложения ръководен екип, както и подробно описание на придобития от всеки отделен експерт специфичен опит, считан и приеман от Участника за съответстващ на изискванията по настоящата процедура, в което число и по отношение на управлението и/или отчитането на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

При направеният от нея детайлен прочит и задълбочен анализ на така декларираниите за всеки един от ключовите експерти данни, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените от Възложителя, публично оповестени, известни на участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически възможности и квалификация, Комисията намира за установено следното:

По отношение на експертът, определен като ключов за позицията на „Икономист“ – **Андрей Горанов**, в полето на колона шеста на ред втори от декларацията по обр. №8, направеното описание на придобития от лицето специфичен опит, съответстващ на визирираната ключова експертна позиция и изпълнени от него проекти, е следното, цитирано буквално и дословно:

- „(1) 09.01.2014 г. - 08.11.2011 г. - експерт в екипа по договор за извършване на външна техническа помощ за осигуряване подкрепа и съдействие на Екипа по управление на проект: „Инженерна инфраструктура на местност „Бул. „Сливница“ II етап, между улица „Минск“ и бул. „Панчо Владигеров“;
- (2) от 2007г. - до момента: Ръководител и част от екипа по изпълнение на следните договори на „Юропън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД:
- Разработване и депозиране в Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2014“ на Средносрочна рамкова инвестиционна програма и 14 проекта, с които се кандидатства за финансиране по мярка BG61PO001/1.1-08/2010 „Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни и здравни заведения в градските агломерации“ на Оперативна програма „Регионално развитие“.
- Укрепване на капацитета и подобряване ефикасността в работата на УО на ОП „Техническа помощ“, във връзка с проект №0037-УО-1.4 „Подпомагане на функциите на Управляващия орган на Оперативна програма „Техническа помощ“, с Възложител Министерски съвет;
- (3) 11.1999 г. - 02.2007 г. - Програмен координатор във Фондация за реформа в местното самоуправление, където е изпълнявал: управление и мониторинг на грантови схеми за общини и НПО, финансирани от Американската агенция за международно развитие, в това число грантови схеми за инфраструктурни проекти, проекти на НПО, проекти за центрове за административно обслужване на гражданите, проекти на регионални асоциации на общини и др., на стойност над 3 милиона щатски долара: програмен и финансов мониторинг на проекти;
- (4) управление на програма „Обществен форум“ финансирана от Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество (ШАРС), с грантова схема за над 2,1 милиона лева за над 120 НПО и общини, програмен и финансов мониторинг по проекти;
- (5) член на комисията към Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество за оценка на проекти по програма „Обществен форум“;
- (6) разработване на маркетингови стратегии на три български общини;
- (7) участие в екипа по разработването на плана за развитие на Южен Централен район 2007-2013г.;
- (8) оценка и мониторинг на проекти на общини и НПО;
- (9) мониторинг на схемата за финансиране на РСО „Централна Стара планина“ по мандатно споразумение за финансов мениджмънт между Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество и ФРМС;
- (10) управление и мониторинг на грантова схема за социални проекти, финансирана от Фондация „Чарлс Стюарт Мот“;
- (11) управление на програми за НПО, работещи в областта на местното и регионалното развитие, финансирана от Американският Тръст за Централна и Източна Европа чрез Институт „Отворено Общество“ и ФРМС;
- (12) управление и мониторинг на програма за валоризация на културно-историческото наследство с грантова схема за общини и НПО, финансирана съвместно от Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество и Национален Фонд „Култура“;
- (13) подготовка и реализация на проекти, насочени към подобряване на качеството на живот в селските райони, посредством изграждане на капацитет, предоставяне на финансова помощ за осъществяване на местни инициативи, обучения и изграждане на местни междусекторни партньорства, по програма финансирана от ШАРС;
- (14) подготовка на бюджети на програми за финансиране на общини и НПО;
- (15) подготовка на договори на бенефициенти по над 10 схеми за финансиране на общини и НПО;
- (16) подготовка на проекти на общини.“

Видно от така цитираното отразяване в обр. №8 на факти и обстоятелства, относими към изпълняваните от г-н Горанов функции и отговорности като експерт „икономист“, по време на придобития от него професионален опит, изискуемата за целите и изпълнението конкретно на настоящата обществена поръчка специфична експертиза в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, е установима единствено в периода от 09.01.2014 г. - 08.11.2011 г., в който е изпълнявал функции именно на експерт, осигуряващ техническа помощ на ЕУП на индивидуализирания по-горе проект „Инженерна инфраструктура на местност „Бул. „Сливница“ II етап, между улица „Минск“ и бул. „Панчо Владигеров“, или почти 10 (десет) месеца.

Що се касае до останалите, изброени в обсъжданата декларация проекти, разработвани, подпомагани, управлявани или мониторинговани от експерта, предвид направеното общо, родово посочване, посредством използване предимно на понятия като „стратегия/и“, „програми“, „проекти“, насочени към „общини и НПО“, съответно - липсата на ясна индивидуализация и референция както към конкретен проект, така и към поименно посочена Община или НПО и точно описание на техен проект, имащ за предметен обхват инвестиционна/инфраструктурна интервенция, за Комисията липсва обективна опора и фактическа основа, на която да може да обоснове крайния си извод, че предложения от Участника ключов експерт съответства на одобреното от Възложителя изискване за придобит минимум 2 (две) години опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, каквото именно е едно от минималните условия за допустимост, разписано както в текста на Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, така и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предл. второ от Указанията за участие в процедурата.

3. В офертата на Участника като ключов експерт „Юрист“, е предложена **Ева Радева**, по отношение на която, в представената като част от офертата, Декларация по обр. №8 и по-конкретно, в колона шеста, на ред трети от документа, е вписана следната информация:

(1) за времето от 09.01.2014г. до 08.11.2014г. е изпълнявала задълженията на експерт в екипа по договор за извършване на външна техническа помощ за осигуряване подкрепа и съдействие на екипа за управление на проект „Инженерна инфраструктура на местност „Бул. „Сливница“ – II етап между улица „Минск“ и бул. „Панчо Владигеров“;

(2) в периода 03.2003 г. – 04.2007 г. е „контрактор по инвестиционен проект „Отворено управление“ на Американската агенция за международно развитие – USAID – Разработване и изпълнение на институционални реформи за институционализиране на Орган по български обществени поръчки, който да координира ефективността на очакванията на гражданите – в резултат на което е създадена Агенцията по обществени поръчки през юни 2004г., както и разработване на регистъра за обществени поръчки – веб-базирана информационна система за обществени поръчки“;

(3) през 2011г. е работила по договор за разработването и изграждането на специализирано софтуерно приложение за разпространение на форми за мониторинг в рамките на „Ефективен инструментариум за подобряване на техниките за наблюдение и оценка на мерките по интеграция“, задоване параметрите за оценка на интеграционните политики, според услугите, които предоставят отговорните институции и съобразяване на заложената в софтуерното приложение информация с нормативната база, която урежда сферата на интеграционните политики в България;

(4) за времето от 11.2013 г. до 01.2014 г. провежда правна консултация в сферата на информационното право при разработване на безплатни приложения и интегриран

софтуер за управление по инвестиционен проект на Столична община – „Управление на туристическа дестинация София – Ниш“, с рег. № 2007СВ161РО006-2011-2-255 с договор за финансиране №РД-02-29-37/21.01.2013г. между „Мегатрон 2008“ ЕООД и Столична община;

(5) в периода от 07.2012 г. до 06.2013 г. е изпълнявала задълженията на ръководител на екип по проект и главен експерт обществени поръчки по проект „Усъвършенстване на системата за обществени поръчки в Черна гора“ – проект със стойност 194 562 евро, като основен бенефициент по проекта е Агенция по обществени поръчки на Черна гора.

Основните, описани в Декларацията по обр. №8 дейности на експерта по изпълнение на цитирания проект, са се изразявали в следното: „анализ на възможностите за създаване на централизиран-хибриден орган за възлагане на обществени поръчки в един или повече специфични сектори, подпомагане на ЗОП и съответните национални органи в изпълнение на пилотни упражнения за централизирано-хибридни разходи, участие в разработването на подробна техническа спецификация и финансов план за интегрирана електронна система за обществени поръчки“;

(6) от 04.2011г. до 04.2012г. е главен експерт обществени поръчки по проект: „Изграждане на капацитет за подпомагане на Държавната Апелативна комисия – Укрепване на професионалния капацитет на националната система за обжалване на обществените поръчки“, като основните дейности, извършени от експерта са: преглед на съществуващите правила и разпоредби за обществени поръчки, включително и вътрешните процедури и насоки за Държавната апелативна комисия, даване на препоръки за подобряване на оперативните механизми, изготвяне на анализ на съдебната практика на Съда на Европейския съюз с цел улесняване на работните отношения между институциите – част от механизма на обществените поръчки“.

Приемайки така цитираните факти и обстоятелства, отразени в обсъждания документ, съставен и приложен в офертата на основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за достовърни и обективни, Комисията обсъди и анализира горесцитираната информация, достигайки до извод, че по отношение на предложението ключов експерт „юрист“ – Ева Радева е доказано (доколкото доказването може да се основава единствено на декларацията на Участника) наличието на: (1) изискваните образователно-квалификационна степен и специалност и (2) придобит минимум 3 г. професионален стаж по признатата ѝ специалност, но не е доказано/описано и декларирано по безспорен начин последното минимално изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел III.2.3., т. 2.3., б. „б“, предл. последно от Обявлението за обществена поръчка, разписано по идентичен начин и в Раздел III, А), т. 4.2.3., б. „б“, предл. последно от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит минимум 1 г. опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

Използвайки идентичен подход, както при обсъдения по-горе експерт („икономист“), в декларацията си (обр. №8), Участникът е направил общо, бланково описание, с акцент на стойностното изражение на съответния проект, изпълняван от конкретно посочен бенефициент, консултиран от експерта „юрист“, без да е съобразен факта, че въпросните проекти, по начина, по който са описани, недвусмислено „разкриват“ характера си на неинвестиционни проекти, насочени към осъществяване на т. нар. „меки“ дейности (мерки), несвързани с реализацията на инвестиционни намерения.

Възприемайки като релевантно с изискванията за специфичен опит, одобрени за целите на настоящата процедура, единствено направеното в обсъждания документ посочване на период от 09.01.2014 г. до 08.11.2014 г., в който г-жа Радева е била експерт-консултант на екипа за управление на цитирания инфраструктурен

проект, изпълняван от Столична община, Комисията приема за доказан от експерта специфичен опит за период от несъвсем пълни 10 (десет) месеца.

4. В представената декларация по обр. №10, обективираща волеизявлението на Управителя на „Плиска Консултинг“ ООД по отношение липсата/наличието спрямо него на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, липсва отразяване на изискуемите данни за публичните регистри, в които се съдържат декларираните от него в текста на обсъждания документ обстоятелства, както и компетентния/ните орган/и, който/които съгласно законодателството на Р. България (предвид, че Участника е местно юридическо лице), е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя, съобразно точка 6 от одобрения от Възложителя образци.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията
указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а
именно:

1.1. За да бъде изпълнено одобреното и влязло в сила изискване на Възложителя, обективизирано в раздел III.2.3, лява колона, т.2 от Обявлението за обществена поръчка, съответно утвърдено и в раздел III, Б), в условията по т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи по отношение на декларирания като изпълнен от него договор №1 с предмет „Външна техническа помощ за осигуряване подкрепа и съдействие на Екипа за управление на проект: „Инженерна инфраструктура на местност „бул. „Сливница“ – II етап, между улици „Минск“ и бул. „Панчо Владигеров“, Удостоверение, издадено от Столична община и съдържащо всеки един от следните реквизити: стойност, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания. Удостоверението трябва да съдържа в текста си като задължителни елементи и датата, подписа на издателя му и данни за контакт с него.

1.2. Отчитайки доводите на Комисията и направения от нея извод по отношение липсата на сходност на дейностите (СМР и КРР), изпълнени от Участника в обхвата на посочения от него договор №2 „Възстановяване, консервация, опазване, реставрация на паметници на културата, природни, културни и исторически забележителности“, с определеното и изискваното за „сходни с предмета на настоящето възлагане „консултантски услуги““, Участникът, в случай, че поддържа и твърди за действително наличие на съответствие на въпросния договор с предмета на настоящата обществена поръчка, следва да представи безспорни доказателства – документи, издадени от трети лица, от които да е видно, че при изпълнение на въпросния договор, освен в детайли описаното строителство, както в Референцията на Възложителя, така и в публично-оповестената в АОП информация, са изпълнени и дейности по предоставяне на консултантски услуги във връзка с изпълнението и/или управлението и/или отчитане изпълнението на проекта.

Едновременно, за да бъде изпълнено поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, както и недвусмислено подчертано в третото пояснение към т. 2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата доказателство, Участникът трябва да представи: копие от Договор/споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на посоченото Сдружение „Кале Монтана 2012“.

2. По отношение на ключов експерт „Икономист” – **Андрей Горанов**, Участникът следва да представи данни и информация (а в хипотеза на преценка, че е целесъобразно, с оглед допустимостта му и не противоречи на личните му разбирания – и документи), различни от вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б”, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно одобрено и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б”, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит не по-малко от 2 (две) години опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

3. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложени **ключов експерт „юрисист” – Ева Радева**, одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3. буква „б”, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), точка 4.2.3. буква „б”, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи данни и информация (а по негово желание и лично формирана преценка – и документи), различни от вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за: придобит от експерта минимум 1 година опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

4. Предвид обстоятелството, че изискуемите данни, подлежащи на вписване в одобрения като част от документацията по процедурата обр. №10 - Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, са елемент от същия и необходимостта от посочването им е продиктувана с цел правилна бъдеща комуникация между Възложителя и Участника и преди всичко - ефективност и избягване на административна формалност при сключване на договора за възлагане на изпълнението в относително строго лимитираните от ЗОП срокове, Участникът трябва да представи коректно попълнена Декларацията по образец №10, в частта ѝ на т.б.

б. „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД - оферта с вх. № 53-00-56/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани в Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в процедурата, по отношение комплектността и пълнотата на съдържанието на плик №1 „Документи за подбор”, както и документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, респ. за технически възможности и квалификация на участниците, констатира, че в представената от Участник „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя критерии за подбор или други негови изисквания за участие в процедурата.

7. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-57/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

1. Като част от офертата си, с оглед доказване на съответствие с одобрените за целите на настоящата процедура минимални изисквания за финансово-икономическо състояние, Участникът е представил заверени копия на счетоводения баланс и отчета за приходите и разходите, съставени от Дружеството като част от Годишния му финансов отчет за 2013 г.

В резултат от направен от нея анализ по същество на разглежданите документи, отчитайки преди всичко годината им на издаване и относимостта им към периода на финансовата 2013 г., Комисията намира, че Участникът не е отговорил на едно от поставените от Възложителя условия като критерий за подбор, мотивите за които й извод се изразяват в следното:

- В Раздел III.2.3., дясна колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, А), т. 3.1. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е утвърдил като един от критериите за подбор и допустимост – този за финансово и икономическо състояние, минимално изискване, съобразно което „с цел обезпечаване точното и навременно изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, с оглед краткото оставащо време до определения краен срок за приключване изпълнението на сключените Договори по ПРСР 2007-2013, едновременно с което и с цел осигуряването на средства за работна заплата и свързаните с нея данъци и осигуровки на експертния екип, Участникът следва да разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв.“

Конкретното доказателствено средство, посредством което следва да бъде доказано покриването на цитираното изискване, се съдържа в текстовете, кореспондиращи на горепосочените, а именно, тези, обективирани в Раздел III.2.3., лява колона, т. 1 от Обявлението за обществена поръчка, идентично разписано и в Раздел III, Б), т. 2.1.8.1. от Указанията за участие в процедурата, в които е ясна определеност е посочено следното: „оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагаемостта на Участника с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка“. Едновременно, в обяснителен за изискването текст, с поставен троен знак за насочване на вниманието, е указано, че представяният документ, „следва да бъде издаден не по-рано от 30 (тридесет) дни преди датата на представяне на офертата“, както и че „трябва да се отнася конкретно за настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, за която се подава офертата“.

- В отговор на запитване, провокирано по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП от потенциален Участник в процедурата (№ 53-00-25 (1) от 17.02.2015 г.), основавайки се на нормативната си обвързаност, съобразно относимата към питането норма на чл. 50, ал. 1, изречение последно, Възложителят е пояснил, че за „допустим в настоящата процедура ще се приема и Участник, който в офертата си е приложил годишен финансов отчет, или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване, е видно, че Участникът действително разполага с финансов ресурс, в размер на не по-малко от 45 800 лв.“

- Отчитайки и имайки предвид съвкупността на горезиброените факти, Комисията счита, че Участникът, представяйки съставените от него счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за финансовата 2013 година, е отговорил по некоректен начин на изискването на Възложителя, предвид обстоятелството, че във времеви диапазон от една година и почти три месеца, напълно обективно и нормално е финансовото състояние на Дружеството да е променено, както във възходящ, така и в низходящ порядък, предвид

което Комисията намира, че обсъжданите документи, представени от Участника не отговарят на условието „ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване“ да дават необходимата информация за финансово състояние и икономическа стабилност на Дружеството.

В допълнение, Комисията счита, че ако приеме и допусне въпросните документи като редовни и относими, би поставила в неравнопоставено и дискриминирано положение тези от Участниците, които, изпълнявайки добросъвестно и точно поставените условия за участие в процедурата, са представили банково удостоверение, издадено в рамките на месеца, предхождащ датата на подаване на офертите и потвърждаващо разполагаемостта им с изискуемия финансов ресурс, в посочения стойностен размер, както и на тези от Участниците, приложили в офертите си части от Годишните финансови отчети, съставени от тях за финансовата 2014 г.

Допускането на необоснована и неоправдана неравнопоставеност и дискриминация по отношение на един или повече от Участниците в процедурата, от друга страна, пък (при все, че същите са били крайно стриктни и изпълнителни), би предпоставило нарушаване на един от основните принципи при възлагането на обществени поръчки, скрепен в текста на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. В представения в офертата на Участника списък с изпълнените от него през последните 3 години, основни договори, доказващи опита му в предоставяне на консултантски услуги, сходни или еднакви с предмета на настоящето възлагане (по одобрения от Възложителя образец № 7), са вписани 2 (два) броя договори.

При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към разглеждания образец, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, поставени от Възложителя, отчитайки и изискуемите документи за доказването им, разписани в раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка, съответно – Раздел III, А), т. 4.1. и Раздел III, Б), т. 2.1.9.1. и т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, едновременно и с оглед направения от нея обстоен анализ на представените доказателствени средства като приложение към списъка с изпълнените договори, констатира следното:

По отношение на посочения в списъка **договор №2**, Участникът е декларирал обстоятелства като:

- Предмет на договора е „*Консултантски услуги, свързани с управление на проекта и отчитане на дейностите по проект „Реконструкция на уличната водопроводна мрежа с. Кунино – Община Роман“.*

- Направеното описание на изпълнените дейности включва: (1) Предоставяне на експертна помощ на Възложителя, (2) изготвяне на междинни и окончателен доклади за напредъка на проекта; (3) оказване на съдействие на общинската администрация за управление на проекта и изпълняване на указанията, дадени от ДФЗ; (4) изготвяне на документите, необходими за отчитане на проекта пред Договарящия орган; (5) подготовка и окомплектоване на документите за искане за окончателно плащане от ДФЗ.

За удостоверяване верността на така отразените в списъка по обр. №7 обстоятелства по отношение на **договор №2** е представено копие от Референция № 0400-87 (81)/04.11.2014 г., издадена от Община Роман, в която е посочено, че изпълнението на въпросния договор с предмет „*Консултантски услуги, свързани с управление на проекта и отчитане на дейностите по проект „Реконструкция на уличната водопроводна мрежа с. Кунино – Община Роман“* е изпълнен от Консорциум с наименование „Управление Кунино 2012“ **независимо от което обстоятелство, Участникът, не е изпълнител изискването, одобрено от Възложителя в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, идентично вписано и в третото пояснение към т. 2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, а именно: в случай че**

съответен договор, на който се позовава Участника, е изпълняван от него като член в Обединение и референцията/препоръката е издадена на Обединението - изпълнител по договора, или на Участника като партньор в това Обединение, следва да се представи копие от споразумение между членовете на Обединението, от което категорично да е видно: (1) кои са конкретните дейности, изпълнявани от съответния участник/член на Обединение/подизпълнител в настоящата процедура и (2) тяхната стойност.

3. По отношение на експертът, определен като ключов за позицията на „Икономист” – Христо Тодоров, в полето на колона шеста на ред четвърти от декларацията по обр. №8, направеното от Участника описание на придобития от лицето специфичен опит, съответстващ на визираната ключова експертна позиция и изпълнени от него проекти, е следното:

„ (1) От 2008 г.- до момента: „Юни проджекст” ЕООД - **Управител**

- Разработване на проектни предложения за кандидатстване за финансиране от оперативните програми на ЕС и други международни национални програми; управление на проекти, финансирани от ОП на ЕС; разработване на финансово-икономически анализи; правни услуги и консултации; изготвяне на тръжни процедури за доставка на стоки и услуги, строителство.

- Участие в екипа на фирмата, в качеството си на ръководител на екип или експерт – финансист – проекти за гр. Трявна, гр. Елин Пелин, гр. Роман

- Компилиране на счетоводна информация, консолидиране, анализ и оценка при подготовката на документи, включително при кандидатстване по проекти, финансирани от Европейските фондове;

- Проверка за установяване съответствието между отчитането от страна на бенефициента на разходи по дейности, залегнали в одобреното проектно предложение и реда и правилата за отчитане на съответните разходи, определени и описани от Управляващия орган;

- Проверка за съответствие между разходите, заявени от бенефициента за възстановяване и тези, посочени в счетоводните записи и разходо-оправдателни документи;

- Проследяване ефективното прилагане на националното законодателство и правото на ЕС при изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по тях, залегнали в проектното предложение от страна на бенефициента, както и на процедурите за избор на изпълнители;

- Проследяване ефективното прилагане от страна на бенефициента на правилата, разписани от органите, отговорни за управление, наблюдение и контрол на съответната оперативна програма;

- Проверка за съответствие между декларираните в разходо-оправдателните документи разходи и дейностите, залегнали в одобрения проект;

- Проверки за проследяване реалното извършване на дейностите и разходите от страна на бенефициента;

- Проверка за съхраняване на проектната документация, съгласно изискванията; документиране резултатите от одитираните и изпълнявани дейности –изготвяне на одитни доклади и други документи;

(2) 01.07.1997-01.01.2008 г. „СТАД - Близнаков” ЕООД – Икономист: Контрол върху статистическата отчетност, стратегическото изучаване и прогнозиране развитието на фирмата, изготвяне на икономически анализи.”

Независимо от многобройните функции и дейности, които се сочи, че експертът е осъществявал от 2008 г. до датата на подаване на офертата,

упражнявайки ги паралелно с качеството си на Управител, предвид обстоятелството, че в текста на документа липсва посочване на конкретни периоди, в рамките на така общо формулирания, а още по-малко е налице каквато и да е индикация за вида, същността и характеристиките на подпомаганите за финансиране или финансово анализирани/проверявани от него проекти, Комисията приема, че при така направеното общо описание, включително и досежно препратката към „проекти за гр. Трявна, Елин Пелин и Роман“ (неясно, обаче какви), за нея е налице обективна невъзможност за реална, обоснована и правилна преценка на придобития от г-н Тодоров специфичен експертен опит, относим към изискванията в настоящата процедура.

С оглед така изложените мотиви и отчитайки констатациите, направени при прочит на изнесените в обр. 8 данни за предложени експерт Христо Тодоров и съпоставката им с одобрените от Възложителя изисквания за експертната позиция на „Икономист“, Комисията счита, че по отношение на лицето е доказано наличието на: (1) изискваните образователно-квалификационна степен и специалност, (2) придобит от експерта повече от минимално изискуемия професионален стаж по признатата му специалност в рамките на 3 години, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.1., буква „б“, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.1., буква „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: доказан придобит от експерта не по-малко от 2 г. опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

4. За заемане на ключова експертна позиция „**Строителен инженер**“, в офертата на Участника е посочен **Олег Попов**. С цел удостоверяване на придобития от експерта специфичен опит по смисъла на изискванията, одобрени от Възложителя в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.2. от Обявлението за обществена поръчка, идентични и в Раздел III, А), т. 4.2.2. от Указанията за участие в процедурата, в представената на основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП декларация, са вписани следните данни за инж. Попов:

(1) считано от 2008 г., лицето изпълнява задълженията на „Експерт инженер“ в „Юни Проджект“ ЕООД, в обхвата на които се включва извършване на ръководство и консултиране при изпълнение на договори за предоставяне на консултантска помощ по програми и проекти, финансирани от ЕС и предоставяне на технически становища:

(2) в периода от м. 02.2005 г. до м.02.2012 г. е бил Ръководител проекти и строителен надзор на обекти във ВиК сектора при работодател „Дикрил Консулт“ ЕООД;

(3) за времето от м.10.1997 г. до м.04.2004 г. се сочи, че е Управител и главен инженер в „Инжстрой Враца“ ЕООД, с оглед които си функции е осъществявал „строителство на инфраструктурни обекти на територията на Община Враца“;

(4) във времеви диапазон от м. 04.1979 г. до м. 09.1987 г. е заемал длъжности Главен инженер/управител на „ВиК“ ООД – Враца, в обхвата на които е изпълнявал: „управление на процесите по водоснабдяването, канализацията и пречистването на води; ръководство при дейностите по изграждане на нови участъци за неводоснабдителни градски квартали и населени места на територията на Община Враца;

(5) отново визирайки периода от м. 04.1979 г. до м. 09.1987 г. и въпросните длъжности Главен инженер/управител „ВиК“ ООД – Враца, в декларацията, Участникът е посочил и следните, осъществявани от експерта дейности: мониторинг и ръководство при строителство на ПСОВ - Враца, реконструкция на магистрален водопровод в 900, с.Бързия, над новопостроени участъци от ВиК мрежата на град Враца.“

При анализ на така декларираните за предложения ключов експерт „Строителен инженер“ – Олег Попов данни и информация, Комисията приема, че същите се доказват: (1) изискуемите образователно-квалификационна степен и специалност, претезавани от експерта и (2) придобит от него общ професионален стаж по признатата му специалност, но предвид липсата на индивидуализация и конкретизация на проектите/договорите, в изпълнението на които е участвал експерта, Комисията намира, че не е доказан по безспорен начин специфичен опит на инж. Попов в изпълнението на минимум 1 договор за предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, каквото именно изискване е одобрено от Възложителя за обсъжданата ключова експертна позиция в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.2., буква „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.2., буква „в“ от Указанието за участие в процедурата.

5. По отношение на експерта, посочен в списъка по обр. №8 като определен от Участника за заемане на ключова експертна позиция „юрист“, в съответното за него поле на колона пета от образеца, липсва ясно посочване на изискуемите данни. Съобразно даденото на ред първи, колона пета от списъка посочване за изискуемо съдържание, Участникът е следвало да конкретизира придобитата от посоченото лице специалност, както и годините професионален опит на експерта по така признатата му специалност, съответстващи на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, дясна колона, т.2.3., б. „а“ и б. „б“, предл. първо от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащи се и в текста на Раздел III, А), т.4.2.3. б. „а“ и б. „б“, предл. първо от Указанието за участие в процедурата за обсъжданата ключова експертна позиция.

6. За предложения в офертата на Участника **ключов експерт „Юрист“ – Венцислава Лалова** в текста на колона шеста на ред четвърти е направено следното описателно представяне на придобития от нея специфичен опит по проекти, както следва:

„ (1) 28.05.2011 г. - продължава

„Юни проджект“ ЕООД, юрисконсулт

- Изготвяне на документи за възлагане на обществени поръчки;

- Подготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП и НВМОП;

- Изготвяне на договори, правни становища и др.;

- Изготвяне на молби и други вътрешни актове;

- Участие като юрист в екипи за управление на проекти, финансирани от фондовете на ЕС;

- даване на правни становища по различни казуси;

- изготвяне на договори

(2) 20.05.2009 г. - 24.05.2011 г. - „Хидрострой“ АД, юрисконсулт;

- Изготвяне на договори и анекси;

- изготвяне и разработване на вътрешно дружествени документи - заповеди, правила и др.;

- изготвяне на правни становища и правни консултации в областта на гражданското, търговското, трудовото и осигурителното право;

- подготовка на документи и извършване на промени в регистрацията на търговски дружества;

- подготвяне на документи за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП;

- представителство на дружеството пред всички държавни органи по въпроси, свързани с дейността му;

- процесуално представителство на дружеството по търговски дела, трудови дела“.

При прегледа и анализа на така описаните факти и данни за опита на експерт Венцислава Лалова, Комисията приема, че от същите е видно и доказано съответствието с: (1) изискваните за заемане на ключова експертна позиция „юрист“, образователно-квалификационна степен и специалност и (2) придобит от експерта повече от минимално изискуемия 3 г. професионален стаж по специалността, към който общ стаж насочва цялата, цитирана по-горе информация, но не е доказано по безспорен начин останалото изискване за допустимост, обективирано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3., буква „б“; предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.3., буква „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта не по-малко от 1 г. опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията
указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а
именно:

1. Предвид изложените по-горе (т.1 на констативната част) от страна на Комисията мотивирани аргументи и съображения, обосноващи становището ѝ за неприемане на представените в офертата счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите, отразяващи финансовото състояние на Дружеството за 2013 г., като валидни и редовни доказателствени средства, съответстващи на утвърдените за целите на настоящата процедура минимални изисквания, Участникът следва да представи, по своя преценка, един или повече от следните документи:

- оригинал на банково удостоверение, потвърждаващо разполагемостта му с изискуемия финансов ресурс, целящ обезпечаване изпълнението на обществената поръчка;
- заверено копие на съставения от него годишен финансов отчет за 2014 г., или някоя от съставните му части, от който документ ясно, недвусмислено и без необходимост от тълкуване да е видно, че действително разполага с изискуемия за целите на настоящата процедура финансов ресурс.

Така поставеното изискване, Комисията счита, че не би следвало да затрудни Участника, предвид обстоятелството, че към датата на получаване на настоящия Протокол, респ., във времеви диапазон, в който спрямо него ще тече срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с аргумент от чл. 92, ал. 2 от ЗКПО, Дружеството следва да е съставило и обявило в НАП годишния си финансов отчет за 2014 г., със съответните му съставни части, отразяващи и текущото му финансово състояние.

2. Отчитайки съдържащото се в представената като част от офертата Референция, издадена от Община Роман удостоверяване, че договора, имащ за предмет „Консултантски услуги, свързани с управление на проекта и отчитане на дейностите по проект „Реконструкция на уличната водопроводна мрежа с. Кунино – Община Роман“, е изпълнен от Консорциум „Управление Кунино 2012“, Комисията указва на Участника, в изпълнение на поставеното от Възложителя изискване в Раздел III.2.3., лява колона, т.2, изречение четвърто от Обявлението за обществена поръчка, идентично вписано и в третото пояснение към т.2.1.9.2. на Раздел III, Б) от Указанията за участие в процедурата, да представи: копие от договор/споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на посочения „Управление Кунино 2012“, от който документ категорично да е видно кои са конкретните дейности, изпълнявани именно от Участника в настоящата процедура - „Юни проект“ ЕООД.

3. По отношение на ключов експерт „Икономист“ – Христо Тодоров, Участникът следва да представи данни и информация (а по негова лична преценка и желание – и допълнителни документи), различни от вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно особено и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит не по-малко от 2 (две) години опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

4. За доказване наличието на съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.2., буква „в“ от Обявлението за обществена поръчка, съответно одобрено и в Раздел III, А), т. 4.2.2., буква „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложени ключов експерт „Строителен инженер“ – Олег Попов безспорни данни и информация (а при наличие на собствена, формирана от него лична воля – и допълнителни документи), удостоверяващи по недвусмислен начин придобит от експерта специфичен опит в изпълнението на минимум 1 договор за предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

5. Участникът, с цел доказване на съответствие с условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел III, дясна колона, т.2.3., б. „а“ и б. „б“, предл. първо от Обявлението за обществена поръчка, идентично съдържащи се и в текста на Раздел III, А), т.4.2.3. б. „а“ и б. „б“, предл. първо от Указанията за участие в процедурата, следва да представи коректно попълнена Декларацията по обр. №8, в частта ѝ на колона пета от ред четвърти, като направи ясно и конкретно посочване на придобитата от предложени от него ключов експерт „юрист“ специалност, както и годините, придобит от него професионален опит по така признатата му специалност.

Отразените в останалата част на декларацията по обр. №8 данни трябва да останат непроменени!

6. Участникът следва да представи за ключов експерт „юрист“ – Венцислава Лалова допълнителни данни и информация, различни от вече представените в офертата (а по негова преценка – и допълнителни документи), доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.3., буква „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел III, А), т. 4.2.3., буква „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, както следва: придобит от експерта не по-малко от 1 (една) година опит в предоставяне на консултантски услуги по управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.

8. „АР СИ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-58/10.03.2015 г.

Комисията констатира следното:

I. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация, Участникът е представил списък, включващ описанието на три договора, сочени от него като „еднакви“ или „сходни“ с предмета на настоящето възлагане *консултантски услуги*, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата.

В отговор на изискванията на Възложителя, съдържащи се както в текста на Раздел III.2.3., лява колонона, т. 2 от Обявлението за обществена поръчка, така и в Раздел III, Б), т. 2.1.9.2 от Указанията за участие в процедурата, Участникът е представил за всеки от договорите съответстваща му референция.

При направен от страна на Комисията преглед и анализ по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към обр. №7, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя и преценявайки изискуемите документи за доказването им, разписани в цитираните по-горе текстове като част от съдържанието на Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на представените доказателствени средства към списъка с договорите, независимо от изрядната прецизност на Участника, констатира следното:

1.1. Първият, посочен от Участника в списъка по обр. №1 договор е описан като: *„Договор за предоставяне на периодични консултантски услуги по подготовка и управление на проекти, финансирани от Структурните и Кохезионния фонд на ЕС и други донорски организации“*.

Сочената от Участника дейност, определяна от него като „сходна“ с предмета на настоящата процедура е описана в колона четвърта на ред втори от разглеждания списък, като: „консултантски услуги, включващи *управление и отчитане на проекти*“.

На следващо място, при прочита на направеното от „Ар Си Консулт“ ЕООД кратко описание на изпълнените от него в обхвата на въпросния договор консултантски услуги, се констатира вписането на следната информация:

(1) Управление и отчитане на проект: *„Строителни работи по реализирането на проекти по договори между община Пирдоп и Държавен фонд „Земеделие“ за безвъзмездна финансова помощ за извършване на дейностите по проект в рамките на Програма за развитие на селските райони 2007- 2013 г.*

- Лот 1: *„Интегриран воден проект на с. Душанци, община Пирдоп“*, подобект: *„Изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа“*;

- Лот 3: *„Интегриран воден проект на с. Душанци, община Пирдоп“*, подобект: *„Изграждане на Пречиствателна станция за отпадъчни води“* и подобект: *„Изграждане на канализационната мрежа - Етап 2-ри“*;

(2) Управление и отчитане на проект: *„Интегриран воден проект на гр. Пирдоп - „Изграждане на ПСОВ с извън площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“*; обособена позиция 2: *„Интегриран воден проект на гр. Пирдоп „Изграждане на ПСОВ с извън площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“ - Етап II - Инженеринг „Доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“*;

(3) Управление и отчитане на проект: *„Реконструкция на улични водопроводи по ул. „Искърско дефиле“ в участъка от ул. „Липите“ (80 метра преди ул. „Липите“, в посока околоръстен път, между о.т.152а и о.т.151а) до ул. „Иван Вазов“, I етап, район „Нови Искър“ – СО“*.

Като Възложител на гореописаните консултантски услуги е посочено „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, а периодът на изпълнение на дейностите, предмет на разглежданото възлагане е от 03.01.2012 г. до 03.01.2013 г.

Декларираната от Участника обща стойност за изпълнение на всички гореописани дейности, представляващи по начина, по който са представени, консултантски услуги по три самостоятелно реализирани „проекта“, е в размер на 205 959,17 лв. без ДДС.

За удостоверяване верността на така декларираните от Участника данни, в офертата е представено копие от Референция изх. №6926 от 04.01.2013 г., с която издателят ѝ - „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД удостоверява, че „Ар Си Консулт“ ЕООД, по силата на „Договор за предоставяне на периодични консултантски услуги по подготовка и управление на проекти, финансирани от Структурните и Кохезионния фонд на ЕС и други донорски организации“, е участвало в управлението и отчитането на конкретно индивидуализирани „проекти“, с наименование и предмет, идентични с посочените в списъка по обр. №7. Направено е посочване, че изпълнението е по договор от 03.01.2012 г., на стойност, съпадаща по размер с тази, декларирана и от Участника.

При направена на самостоятелно основание от страна на Комисията справка в Регистъра на обществените поръчки, се установи, че изпълнението на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на консултантски услуги по осигуряване на управление и публичност на проекта“ по проект: „Интегриран воден проект на гр. Пирдоп „Изграждане на ПСОВ с извън площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съществуваща водопроводна мрежа“, е обявена, проведена и възложена от **Община Пирдоп, имаща качеството на Възложител на обществената поръчка с цитирания предмет на възлагане.**

Видно от направеното от страна на Възложителя – Община Пирдоп оповестяване в Регистъра на обществените поръчки на обявление за възложена поръчка, с реф. № 00851-2012-0001 от 06.06.2012 г., изпълнението на визираните консултантски услуги, е възложено с договор №Д-35 от 09.01.2012 г. на ДЗЗД „Мениджмънт Пирдоп 2012“, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. „Македония“ № 12, ет.6.

Информация, по отношение на това, кои са партньорите в Дружеството по ЗЗД – изпълнител, в обсъжданата информация, налична в РОП, не се съдържа, предвид което е трудно установимо дали в състава му е включен и настоящия Участник – „Ар Си Консулт“ ЕООД.

Съобразно оповестените от Възложителя на обществената поръчка данни, в обхвата на възложените консултантски услуги, е включено изпълнението на следните дейности:

„(1) Управление на проекта, в което число: - осъществяване управлението и контрола на дейностите по проекта, - осъществяване връзка с лица и организации, които са свързани пряко или непряко с реализацията на проекта, - анализ и обобщаване на информацията за напредъка на проекта в различните му етапи, - подпомагане на екипа по проекта от общината в осъществяването на връзката с МЗ и УО на ОПОС 2007-2013 г. и другите участници, - осъществяване на вътрешния мониторинг на проекта и съдействие на МЗ и УО на ОПОС 2007-2013 г. при провежданите проверки и мониторинги, - осъществяване на проверка на документите за разплащане – представени от изпълнителите по проекта, - осъществяване на подготовка на документацията по проекта и осъществяване на практика кореспонденцията по проекта с МЗ и УО на ОПОС 2007-2013 г. и институциите; - организиране на началната и междинните срещи на Възложителя с избраните изпълнители; -осъществяване на предварителни проверки и подпомага контрола на финансовите операции при реализацията на проекта, - осъществяване помощ при управлението и контрола на финансовите потоци, - съдействие при представянето на проекта и самия проект пред финансовите органи и МЗ и УО на ОПОС 2007-2013 г. при

технически и финансов контрол и мониторинг, - подпомагане с всички средства и данни изготвянето на месечните и тримесечните отчети, финалния финансов отчет на проекта, - осъществяване обработката на отчетните и всички други документи, свързани с изпълнението и отчитането на дейностите по проекта, оптимизиране на целия процес по документално и фактическо отчитане на изпълнените СМР по проекта.

(2) *Осъществяване реализацията на дейностите по осигуряване информация и публичност по проекта*, в което число: - изготвяне и разпространение на печатни материали (брошури, дигитални), - изготвяне и монтиране на двустранни билбордове, - изготвяне и монтиране на постоянни обяснителни табели, - изготвяне и монтиране на подходящи места на информационни табели, - организирани и провеждане на публични събития за проекта, - организирани и осъществяване на официални церемонии, - подготвяне, изготвяне и разпространение на промоционални филми и тел. репортажи, - изготвяне и монтиране на информационни стикери /банери".

Публично оповестената стойност на подробно описания *комплекс от дейности*, включващ както управление на проекта, така и осъществяване на мерки за информация и публичност, е в размер на 377 773 лв., без ДДС.

В така разглежданото обявление липсва каквато и да е индикация, че целия договор, или дори част от него е изпълнен от, или с участието именно на „Ар Си Консулт“ ЕООД.

Отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи по отношение на договор №1, Комисията приема за обективна, достоверна и меродавна, информацията, оповестена в Регистъра на обществените поръчки, съответно приема за безспорно, че Възложител на консултантските услуги по осигуряване на управление и публичност на проект: „Интегриран воден проект на гр. Пирдоп „Изграждане на ПСОВ с извън площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“, включени в обхвата на договора за изпълнение на обществената поръчка е Община Пирдоп с оглед което, представената Референция от „Райкомерс Конструкигън“ ЕАД не е и не може да бъде приета за референция, издадена от Възложител.

Предвид посоченото, Комисията счита, че липсата на представяне на Референция, издадена от Възложителя на договора, на който се позовава Участника, представлява неизпълнение на изискването, обективизирано в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение първо от Обявлението за обществена поръчка, към всеки, посочен в списъка по обр. №7 договор да има приложено Удостоверение за добро изпълнение, издадено от предишен Възложител.

На следващо място, неизяснен от разгледаните документи остава още и въпроса каква е връзката между: (1) „Ар Си Консулт“ ЕООД, сочен се за Изпълнител на разгледания договор, описан в списъка по обр. №7 като „управление“ на два проекта, (2) „Райкомерс Конструкигън“ ЕАД, издало референцията в качеството си на „Възложител“ на дейностите по управление на проектите, (3) ДЗЗД „Мениджмънт Пирдоп 2012“ – действителния Изпълнител на изброените по-горе консултантски услуги и (4) Община Пирдоп, от чийто бюджет (осигурен по проект, финансиран от ОПОС), е финансирано изпълнението на дейностите от обхвата на договора и която е реалния Възложител на консултантските услуги, бидейки и Бенефициент по „управлявания“ проект.

Що се касае да последният от „проектите“, сочен за „управляван и отчитан“ от настоящия Участник, а именно: „Реконструкция на улични водопроводи по ул. „Искърско дефиле“ в участъка от ул. „Липите“ (80 метра преди ул. „Липите“, в посока околоръстен път, между в.м.152а и в.м.151а) до ул. „Иван Вазов“, I етап,

район „Нови Искър“ – СО“, направената от Комисията проверка установи, че се касае за строително-монтажни работи, изпълнявани от „Райкомерс Конструкиън“ ЕАД по възлагане от страна на „Софийска вода“ АД с Договор №5633 от 15.10.2012 г. в рамките на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инвестиционни проекти по водопроводната мрежа на територията на Столична община в Зона 3 от Схема Г“.

Управлението на визирания проект, не е възлагано от страна на „Софийска вода“ АД на външен за Дружеството изпълнител.

В допълнение на всички гореизложени факти и обстоятелства, отразяващи констатациите на Комисията, досежно обективността и реалистичността на посочения от него договор №1, както и установените крайно противоречащи си данни – декларираните от негова страна и съдържащи се в публично-оповестена, официална информация, от друга, следва да се посочи още едно несъответствие с одобрените за целите на настоящата процедура изисквания. Същото се изразява в това, че в представената и обсъдена по-горе Референция, издател по която е „Райкомерс Конструкиън“ ЕАД, независимо от ясно и недвусмислено даденото указание в Раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ от Обявленията за обществена поръчка и в Раздел III, Б), т. 2.1.9.2., пояснение второ от Указанията за участие в процедурата, в текста на въпросната референция, липсва дори и най-малко описание на вида и обема на консултантските услуги, сочени като изпълнени от „Ар Си Консулт“ ЕООД.

Аналогични на „генералния“ извод, обоснован от Комисията в предходната точка по отношение на договор №1, са и заключенията, направени от нея при прегледа на другите две, представени в офертата референции, които заключения са основани на преценката на съдържащите се в разгледаните документи данни, спрямо останалите два договора, вписани в таблицата на обр. №7, а именно: нищо един от издателите на съответно приложените за договори №2 и №3 референции, няма качеството на Възложител на включените в предметния обхват на всеки отделен договор, консултантски услуги.

1.2 (1) По отношение на договор №2, в списъка по обр. №7, Участникът е декларирал, че по възлагане от страна на „Цукев“ ООД, в периода от 12.09.2013 г. до 16.09.2013 г., е изпълнил дейности по предоставяне на консултантски услуги по подготовка, управление, мониторинг и отчитане на дейностите по проект „Изработване на работен проект за „Подмяна на водопроводната мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2 000 еквивалентни жители“.

В доказателство за верността на така заявените данни, като част от офертата е представено копие от Референция, издадена на 30.09.2013 г. от Проектантско бюро „Цукев“ ООД, в текста на която, освен посочване на идентичен предмет на договор, по силата на който се твърди възлагане на „Ар Си Консулт“ ЕООД на консултантски услуги, във връзка с визирания по-горе инфраструктурен проект на Община Бяла Слатина и реализацията им в период, съвпадащ с декларираните от настоящия Участник, липсват данни за: вид, обем на изпълнените дейности и тяхната конкретна стойност, което обстоятелство по същество, води до неспазване на част от изискванията за пълнота на съдържанието на представяните Удостоверения/Референции, одобрено за целите на настоящата процедура в текста на раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ, както и в Раздел III, Б), т. 2, пояснение второ от Указанията за участие в процедурата.

На следващо място, видно от публикуваната в Регистъра на обществените поръчки по партидата на Община Бяла Слатина информация, с Решение №18 от 10.09.2014 г. на Кмета на Общината, е открита процедура на договаряне без обявление, с правно основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, с което е отправена покана до „Цукев“ ООД за провеждане на преговори за определяне клаузите на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор

съгласно чл. 162, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), при извършване на СМР за реконструкция на водопроводната мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица в Община Бяла Слатина по проект „Реконструкция на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2 000 еквивалентни жители“.

Интерес по отношение на Комисията представлява информацията, черпена от разписаните в раздел V на разглежданото Решение мотиви, обосновавали избора на вида процедура за избор на изпълнител и които именно имат отношение за формиране на констатациите и изводите спрямо настоящия Участник и заявените от него данни по отношение на договор №2 от списъка по обр. №7, а именно:

Описвайки фактите, формирали становището му да възложи цитираната обществена поръчка, посредством прилагане на „непрозрачна, облекчена“ процедура по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Възложителят, основавайки се на нормите на чл. 3, ал. 1, т. 8 от Закона за авторското право и сродните му права, във връзка с чл. 162 от ЗУТ, е направил позоваване на предходна, възложена от него по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП обществена поръчка, при която „на 12.09.2013г. е сключен Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект за „Подмяна на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители“, с „ЦУКЕВ“ ООД, ЕИК 175090870“.

В обсъжданите мотиви на Решението, е направено още и посочване, че „в изпълнение на този договор са изработени Работни проекти за следните села: Попица, Габаре, Галиче, Търнак, които проекти са предадени на възложителя (Община Бяла Слатина) с приемо - предавателен протокол от дата 16.09.2013г. ...“.

Логичният извод от установените, публично оповестени в РОП от страна на изпълнителя на проект „Подмяна на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители“, финансиран по ДБФП № 06/321/ 01544/12.12.2013 г. по мярка 321 на ПРСР – Община Бяла Слатина, е този, че в декларираният от „Ар Си Консулт“ ЕООД период на „предоставяни от него“ на „Цукев“ ООД (12.09.2013 г. до 16.09.2013г.), консултантски услуги по подготовка, управление, мониторинг и отчитане на дейностите по проект „Изработване на работен проект за „Подмяна на водопроводната мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2 000 еквивалентни жители“, в действителност, самото проектантско бюро е имало задължение да изготви работен проект за изпълнение на еизирания многократно инфраструктурен обект, чието управление, мониторинг и отчитане, безспорно към онзи времеви период не се е налагало, с оглед естеството на изпълняваната въз основа на директно възлагане от страна на Общината проектантска дейност.

1.3. Що се касае до договор №3, с посочен от Участника предмет: „Консултантски услуги по управление, мониторинг и отчитане на инвестиционен проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационната мрежа в кв. „Катипан Петко Войвода“ и кв. „Гебран“ град Свиленград“, на стойност от 10 000 лв., без ДДС и период на изпълнение 15.07.2013 г. - 20.11.2013 г., при направен от страна на Комисията задълбочен преглед на данните, декларирани от „Ар Си Консулт“ ЕООД, тези, удостоверени в представената Референция от соченото за Възложител на услугите Дружество – „Ар Си Дизайн“ ЕООД и публично оповестената и достъпна в РОП информация, оповестена от Община Свиленград – Възложител на дейностите по реконструкция и модернизация на канализационната мрежа на посочените квартали на гр. Свиленград като част от цялостния Проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр.Свиленград“ по договор DIR-51011116-C053, реализиран по Оперативна Програма „Околна среда 2007-2013г.“, констатира следното:

- В текста на представената референция, за издател на която се сочи „Ар Си Дизайн“ ЕООД, посредством общи и наблягащи на „професионалната работа“ на консултантите на „Ар Си Консулт“ ЕООД фрази, се „удостоверява“ удовлетвореността на автора на документа от изпълнените от настоящия Участник консултантски услуги по управление, мониторинг и отчитане на дейности по инвестиционен проект с предметен обхват, припокриващ се с визирания от самия него в обр. №7 и цитиран по-горе. Посочен е още и период на изпълнение и стойност на договора, идентични с тези, заявени и от „Ар Си Консулт“ ЕООД.

Подобно на констатацията, направена по-горе, досежно референцията, представена за договор №2 и по отношение на тук обсъжданата, Комисията установи, че *в текста ѝ липсва каквото и да е конкретно и ясно посочване на данни за: вид и обем на изпълнените дейности, което обстоятелство, както вече бе подчертано и за предходния договор, по същество води до неспазване на част от изискванията за пълнота на съдържанието на представяните Удостоверения/Референции, одобрено за целите на настоящата процедура в текста на раздел III.2.3., лява колона, т. 2, изречение второ, както и в Раздел III, Б), т. 2, пояснение второ от Указанията за участие в процедурата.*

- Видно от публикуваната в Регистъра на обществените поръчки по партидата на Община Свиленград информация за сключен договор № 00040-2013-0021 от 12.07.2013 г., по силата на сключен, след проведена открита процедура по реда на ЗОП, Договор №10 от 09.07.2013 г., Общината е възложила на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ООД, с ЕИК 200242286, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н Средец, бул. „Васил Левски“ №1, вх. А, ет. 1, ап. 1, изпълнението на консултантските услуги по управление на проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр.Свиленград“ по Договор DIR-51011116-C053, реализиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“, приоритетна ос 1“ Подобряване и развитие на инфраструктурата за литейни и отпадъчни води”, съ-финансирана от Кохезионния фонд на ЕС (в който предметен обхват, видно от описанието на подлежащите на изпълнение дейности по проекта, оповестено в ИСУН, попадат и двата, посочени по-горе квартали на гр. Свиленград – „Гербан“ и „Капитан Петко Войвода“).

Нещо повече, видно от удостоверяването на Възложителя в Раздел V.5) на обсъждания документ, при изпълнение на договора не е декларирано участието на подизпълнителите.

На следващо място, съобразно информацията, съдържаща се в Раздел V.4. на Информацията за сключен договор № 00040-2013-0021, срокът на договора за външна техническа помощ и управление на проекта е 23 месеца, т.е., същият е все още в процес на изпълнение.

Отчитайки обстоятелството, че от всички подробно разгледани и описани документи по отношение на договор №3, Комисията кредитира за достоверна и меродавна информацията, оповестена в Регистъра на обществените поръчки, съответно - приема за безспорно, че Възложител на консултантските услуги, включени в обхвата на договора, на който се позовава „Ар Си Консулт“ ЕООД е Община Свиленград, а Изпълнител (без оповестени партньори и/или подизпълнителите), е „Бим Консултинг“ООД, Комисията счита, че нито представената от „Ар Си Дизайн“ ЕООД Референция може да бъде приета за референция, издадена от Възложителя на проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр.Свиленград“, част от който са и дейностите по изграждане, реконструкция и модернизация на канализационната мрежа в кв. „Капитан Петко Войвода“ и кв. „Гербан“ – гр. Свиленград, нито е

доказано с каквото и да е годно доказателствено средство заявеното и декларирано от страна на „Ар Си Консулт“ ЕООД обстоятелство, че е Изпълнител на консултантските услуги по „управление, мониторинг и отчитане на дейностите по визирания инвестиционен проект“.

2. В офертата на Участника като ключов експерт „Икономист“, е предложена Галина Поборникова - Боянова, по отношение на която, както и с цел удостоверяване на образованието, професионалната ѝ квалификация, общ и специфичен опит, в представената като част от офертата, Декларация по обр. №8 и по-конкретно, в колона шеста, на ред трети от документа, е вписана информация със следното съдържание:

„(1) Участва като финансов експерт при управление и отчитане на проект: „Интегриран воден проект на гр. Пирдоп“ – изграждане на ПСОВ с извън-площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа - обособена позиция 2: „Интегриран воден проект на гр. Пирдоп – изграждане на ПСОВ с извън-площадкови съоръжения и мрежи, до изграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“, Етап II – инженеринг – „Доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“, за периода 01.2012 г.– 01.2013 г.

(2) Участва като финансов експерт при управление и отчитане на проект: „Избор на изпълнител за извършване строителство при изпълнението на инвестиционен проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр. Свиленград – реконструкция на водопроводна и канализационна мрежи в кв. „Изгрев“. Период, в който са изпълнявани визираните дейности от страна на експерта, в декларацията, обаче не се съдържа.

(3) „Избор на изпълнител за пълен инженеринг – работно проектиране, авторски надзор и строителство с доставка на технологично оборудване и машини при изпълнението на „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Бяла Слатина“ за периода 01.2013г. – 01.2014г.“

По отношение на така декларирания времеви период, в който се твърди, че експертът е осъществявала функции на финансов експерт при управление и отчитане на индивидуализирания инфраструктурен проект, Комисията констатира, че е налице несъответствие с фактите и обстоятелствата, удостоверени в представената като част от офертата референция, издадена на 30.09.2013 г. от „Цукев“ ООД, съобразно която консултантските услуги по „събиране на информация, управление, мониторинг и отчитане на дейностите по проекта“ са предоставяни за период от 12.09.2013 г. – 16.09.2013 г.

Предвид обстоятелството, че вписването на конкретни данни и информация в образците, представяни като част от офертата на съответен Участник, има преди всичко за цел посочване на ползвачи го, благоприятни за него факти, Комисията счита, че при така установената от нея разлика от почти една година, досежно предоставяните от г-жа Поборникова - Боянова консултантски услуги като финансов експерт по визирания проект, като достоверни, обективни и безпристрастни ще приема удостоверените в Референцията на „Цукев“ ООД данни за период на изпълнение (доколкото въобще може да се говори и приема наличие на изпълнявани консултантски услуги по визирания проект, с оглед констатациите и изводите на Комисията в т. 1.2. по-горе).

Предвид горепосоченото, Комисията счита, че от обсъдените данни, разписани в обр. №8, по отношение на г-жа Поборникова - Боянова е видно наличието на: (1) изискваните за експертната позиция „икономист“ образователно-квалификационна степен и специалност, както и заявен за експерта негов професионален стаж по

признатата му специалност повече от минимално изискуемия от 3 г. (деклариран 17 г. и 7 м.), но не е доказано по безспорен начин последното минимално изискване, одобрено в Раздел III.2.3., дясна колона, т.2.1., б. „б“, предложение второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно съдържащо се и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предл. второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта мин. 2 г. опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти, предвид обстоятелството, че от информацията, отразена в обр. №8 от офертата, Комисията приема за доказан от експерта специфичен опит в изискуемата сфера на консултантски услуги, единствено за период от 1 година (м. 01.2013 г. – м. 01.2014 г.).

Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1.1. По отношение на посочения в списъка по образец №8 **договор №1**, включващ, както бе установено по-горе препращане към договори, възлагани от различни Възложители, Участникът следва **да представи:**

1.1.1. Удостоверение, издадено в полза на „Ар Си Консулт“ ЕООД, от Възложителя на дейностите по договор: „Осъществяване на консултантски услуги по осигуряване на управление и публичност на проекта“ по проект: „Интегриран воден проект на гр. Пирдоп „Изграждане на ПСОВ с извън площадкови съоръжения и мрежи, доизграждане и реконструкция на канализационна мрежа с реконструкция на съпътстваща водопроводна мрежа“, а именно: Община Пирдоп, в съдържанието на което ясно и недвусмислено да е удостоверено правното основание, обосноваващо и доказващо участието на „Ар Си Консулт“ ЕООД в извършването на дейности именно по управление и отчитане на визирания проект (а не тези на информация и публичност).

На следващо място и съобразно изискването на Раздел III.2.3, лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично отразено и в Раздел III, Б), забележката към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата, в така изисканото Удостоверение **ясно и недвусмислено да бъдат посочени стойността, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания.**

Едновременно, така представения документ следва да съдържа и дата и подпис на издателя и данни за контакт.

1.1.2. Удостоверение от Възложителя на дейностите по „Реконструкция на улични водопроводи по ул. „Искърско дефиле“ в участъка от ул. „Липите“ (80 метра преди ул. „Липите“, в посока околоръстен път, между о.т.152а и о.т.151а) до ул. „Иван Вазов“, I етап, район „Нови Искър“ – СО“, а именно: „Софийска вода“ АД, издадено в полза на „Ар Си Консулт“ ЕООД, в съдържанието на което ясно и недвусмислено да бъдат посочени: правното основание, ползващо Участника и определящо го като изпълнител на консултантски услуги по управление и отчитане на цитирания проект, а съобразно изискването на Раздел III.2.3, лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично отразено и в Раздел III, Б), забележката към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата и: стойността, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания.

Едновременно, така представения документ следва да съдържа и дата и подпис на издателя и данни за контакт.

1.2. За доказване верността на декларираните за *договор №2* данни, Участникът следва да представи Удостоверение от Възложителя на дейностите по проект „Подмяна на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители“ – Община Бяла Слатина, издадено в полза на „Ар Си Консулт“ ЕООД, в съдържанието на което ясно и недвусмислено да бъдат посочени: **правното основание, ползващо Участника и определящо го като изпълнител на консултантски услуги по управление и отчитане на цитирания проект**, а съобразно изискването на Раздел III.2.3, лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично отразено и в Раздел III, Б), забележката към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата **и: стойността, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания.**

Едновременно, така представения документ следва да съдържа и дата и подпис на издателя и данни за контакт.

1.3. С оглед констатираните несъответствия в данните, посочени от Участника по отношение на *договор №3*, съпоставени с приложената референция и публично оповестената информация в Регистъра на обществените поръчки и с цел обективната преценка по отношение реалистичността на декларираното от „Ар Си Консулт“ ЕООД негово участие при изпълнението на консултантските услуги по управление, мониторинг и отчитане на дейностите по проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр.Свиленград“, част от който са и дейностите по изграждане, реконструкция и модернизация на канализационната мрежа в кв. „Капитан Петко Войвода“ и кв. „Гебран“ – гр. Свиленград“, Комисията указва на Участника да представи:

- Удостоверение, издадено в полза на „Ар Си Консулт“ ЕООД от Община Свиленград, в качеството ѝ на Възложител на консултантските услуги по управление на проект „Изграждане, реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водопроводна мрежа в гр.Свиленград“ по Договор DIR-51011116-C053, реализиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013г.“, приоритетна ос 1“ Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води”, съфинансирана от Кохезионния фонд на ЕС, в съдържанието на което ясно и недвусмислено да бъдат посочени: **правното основание, ползващо Участника и определящо го като изпълнител на консултантски услуги по управление и отчитане на цитирания проект**, а съобразно изискването на Раздел III.2.3, лява колона, т. 2, изречение второ от Обявлението за обществена поръчка, идентично отразено и в Раздел III, Б), забележката към т.2.1.9.2. от Указанията за участие в процедурата **и: стойността, дата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали същите са осъществени в съответствие с нормативните изисквания.**

Едновременно, така представения документ следва да съдържа и дата и подпис на издателя и данни за контакт.

2. По отношение на ключов експерт „Икономист“ – Галина Поборникова - Боянова, Участникът следва да представи данни и информация (а по негово желание и лична преценка – и документи), различни от вече заявените в Декларацията по обр. №8 от офертата, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискването на Възложителя, разписано в Раздел III.2.3., дясна колона, т. 2.1., б. „б“, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно одобрено и в Раздел III, А), т. 4.2.1., б. „б“, предложение второ от Указанията за участие в процедурата, а именно: **придобит не по-малко от 2 (две) години опит в управление и/или отчитане на инвестиционни/инфраструктурни проекти.**

На основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ЗОП, Комисията изисква Участниците да представят съответните документи и информация, индивидуализирани по-горе по отношение на всеки от тях, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

Изисканите документи и информация следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в Деловодството на Община Хаджидимово, на адрес: гр. Хаджидимово, ул. „Димо Хаджидимов“ №46, във вида, съгласно изискванията на Документацията за участие - в надлежно запечатан плик с поставен надпис „Оригинал“ и електронен носител, съдържащ записани в „pdf“ формат документите от „оригинала“.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка, *като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.*

КОМИСИЯ:

Председател: Зейнепа Мейзинева .

Членове:

1. Величка Даскалова

2. Илве Метушев:

