



Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Благоустрояване на улици на територията на село Абланица, община Хаджидимово“

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „**Благоустрояване на улици на територията на село Абланица, община Хаджидимово**, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 05.06.2017 г., в заседателната зала на Общински съвет – Хаджидимово, находяща се в административната сграда на Община Хаджидимово - гр. Хаджидимово, пл. „Димо Хаджидимов“ №46, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №107 от 05.06.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „**Благоустрояване на улици на територията на село Абланица, община Хаджидимово**, открита с Решение № 87 от 04.05.2017 г. на Кмета на Община Хаджидимово.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Вергиния Любомирова Попилиева – юрисконсулт в администрацията на Община Хаджидимово.

Членове:

1. арх. Илве Фаикова Спахиева – Главен архитект на Община Хаджидимово;
2. Цветанка Иванова Попова – младши специалист „счетоводство“ в администрацията на Община Хаджидимово;

и резервни членове:

1. Атанас Николов Кюмурджиев – главен специалист „кадастър и регулация“ в администрацията на Община Хаджидимово.
2. Катерина Стоянова Влахова – младши експерт - счетоводител в администрацията на Община Хаджидимово.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител на длъжност „технически секретар“ в Община Хаджидимово в 9:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 10:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 01.06.2017 г., а именно:

| № | УЧАСТНИК | Вх. №, дата и час на подаване |
|----------|---|--|
| 1. | „БКС“ ЕООД, Гр. Гоце Делчев, ул. „Александър Стамболийски“ №11 | №53-00-60/01.06.2017 г. подадена в 13:30 ч. |
| 2. | „А - СТРОЙ“ ЕООД, с. Абланица, ул. „Кавала“ №17 | №53-00-61/01.06.2017 г. подадена в 14:10 ч. |

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. №53-00-60 от 01.06.2017 г., подадена от „БКС“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектованост и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „БКС“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на Комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след

което и Техническото предложение, съдържащо се като елемент от офертата беше подписано от тях в цялост.

2. Оферта с вх. №53-00-61 от 01.06.2017 г, подадена от „А - СТРОЙ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, съответстващ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което тримата нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се на основание чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП като неразделна част от офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 10:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „БКС“ ЕООД - оферта с вх. №53-00-60 от 01.06.2017 г.

Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Хаджидимово процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена

автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 8) от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1 т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел IV „Изисквания към Участниците“, т. 4.1.1., подточка 9) от Документацията за участие в

процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден отрицателен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване), без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП (§2, т. 45 от ДР на ЗОП) и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „**4.1.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, за който са налице или са възникнали преди или по време на процедурата основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, както следва:**

1) Когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 192а, чл. 194-217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, 1л. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс“.

По идентичен начин цитираната рестрикция е инкорпорирана и в текста на **т. 8.33., предложение първо** от Документацията, съгласно която: „**Възложителят отстранява от процедурата Участник който не отговаря на условията по т.4.1.1. (основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от ЗОП) от настоящата документация за участие“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „**Свързани лица по смисъла на чл. 101, ал. 11, във връзка с §2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП не могат да подават самостоятелни оферти в една и съща процедура**“ (т. 3.1.7. от Раздел III на Документацията за участие),

както и: „**Възложителят отстранява от процедурата Участници, които са свързани лица по смисъла на чл. 101, ал. 11, във връзка с §2, т. 45 от ДР на ЗОП“ (т. 8.33., предл. последно).**

В допълнение, изключително ясно е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „**!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.**

(3) Последното специфично основание за отстраняване е инкорпорирано в текста на Раздел III, т. 3.1.8. от Раздел III на Документацията за участие. Съобразно същото „**Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и контролираните от тях лица, включително и чрез обединение/консорциум, в**

което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към изискването, Възложителят е разяснил, че *„липсата на тези обстоятелства се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“*.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и §2, т. 45 от ДР на ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние*.

5. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи втора група, четвърта категория, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил *единствено* позоваване на Централния професионален регистър на строителя, както и препратка към *„протокол за вписване №0098 от 19.03.2009 г.“*

Не е направена, обаче ясна индивидуализация на: (1) конкретно притежаваното от Икономическия оператор Удостоверение, (2) неговия обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), нито е посочен (3) срока му на валидност, съобразно контролния талон, неразделна част от Удостоверението, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.

6. От представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП информация по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт *„Ръководител на обекта“ – Венцислав Даскалов*, Комисията е *в невъзможност да придобие ясна увереност за придобит от посочения експерт опит, като Ръководител или Зам. ръководител на обект, на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка (рехабилитация и/или ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях)*, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобрените за целите на настоящата процедура изисквания, обективирани в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел IV, т. 4.4.2., т. 1, б. „в“ от Документацията за участие в процедурата*.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Даскалов се установява, че той е строителен инженер, с придобита през 2009 г. специалност *„транспортно строителство“*.

По отношение на придобития от лицето професионален опит е посочено следното: *„БКС ООД – 20.07.2009 г. – 30.05.2017г., Техник транспортно строителство, ръководене на целия строителен процес. Строителен техник на обект „Рехабилитация и реконструкция на улици №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 по плана на гр. Хаджидимово“*.

Данни и информация, досежно притежаван от експерта релевантен на горепосочените изисквания на Възложителя опит като Ръководител или Зам. ръководител на обект на минимум 1 обект с предмет рехабилитация и/или ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях, в ЕЕДОП на Участника не са представени.

7. Участникът **не е представил** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Технически ръководител“ – **Костадин Стамболиев** отговаря на утвърденото от Възложителя в **Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел IV, т. 4.4.2., т. 2, предл. последно от Документацията за участие в процедурата**, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: **да притежава придобит опит като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено единствено посочване, съобразно което, експертът е бил „**Строителен техник на обект „Реконструкция на улица от О.Т.1 до О.Т.10, с. Абланица, общ. Хаджидимово“**“

8. В Част IV, Раздел Г „**Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не са посочени, обаче обхвата и срока на валидност на визирания Сертификат, който пропуск пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 4.1. от Обявлението за поръчка**, така и в **Раздел IV, т. 4.4.4, предл. първо от Документацията за участие в процедурата.**

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 – **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4.2. от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел IV, т. 4.4.4., предл. второ от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и издател документ, **пропускатки, обаче да посочи обхвата и срока на валидност на същия.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№785653 от 04.05.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00191-2017-0004/04.05.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=785653&mode=view.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от които, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Условия за участие“, т. 3.1.7. и т. 3.1.8.; в Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1., подточка 1., както и в Раздел VIII „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.33., предл. първо и последно от Документацията за участие, едновременно **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор, едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствието на Икономическия оператор с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, идентично отразено и в Раздел IV, т. 4.2. от Документацията за участие, **в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, „БКС“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) уникалния му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел IV, т. 4.4.2., т. 1, б. „в“ от Документацията за участие в

процедурата, Участникът следва да представи за предложения в екипа му експерт „Ръководител на обекта“ – **Венцислав Даскалов** безспорни данни, информация, а по желание на Участника - и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта **специфичен професионален опит като Ръководител или Зам. ръководител на обект, на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка: рехабилитация и/или ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях.**

7. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Технически ръководител“ – **Костадин Стамболиев** с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в **Раздел III.1.3., т. 2.2., предл. последно от Обявлението за поръчка, съдържащо се по идинтичен начин и в Раздел IV, т. 4.4.2., т. 2, предл. последно от Документацията за участие в процедурата**, Комисията указва на Участника да представи данни и информация (а по негово желание и лично формирана преценка – и документи), различни от и допълващи вече заявените в първоначално представения негов ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за придобит от експерта **специфичен професионален опит като „технически ръководител“** на минимум 1 обект за рехабилитация и/или ремонт на улици, тротоари и принадлежности към тях.

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 4.1. от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел IV, т. 4.4.4, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и обхвата и срока на валидност на този Сертификат.**

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 9 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и обхвата и срока му на валидност.**

2. „А-СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 53-00-61 от 01.06.2017 г.

Комисията констатира следното:

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в приложения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира, че в представената от „А-Строй“ ЕООД оферта за изпълнение на дейностите включени в предметния обхват на възлагане в настоящата обществена поръчка, няма липсващи, непълни или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за

подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Не бяха констатирани и фактически грешки.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, Участник „БКС“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Хаджидимово на адрес: гр. Хаджидимово, ул. „Димо Хаджидимов“ № 46, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участникът може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за негова сметка и като съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 07.07.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Вергиния Попилиева 

Членове:

1. арх. Илве Спахиева ...

2. Цветанка Попова

*Валидно на
основание
чл. 2, ал. 2 ЗЗПД*